

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „PICCOLOMINI” – registreerimistaotlus nr 10 564 573

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 31. oktoobri 2014. aasta otsus asjas R 2265/2013-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud ja hageja kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ning apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 42 lõike 2 rikkumine.

19. jaanuaril 2015 esitatud hagi – NICO versus nõukogu

(Kohtuasi T-24/15)

(2015/C 089/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Šveits) (esindajad: Solicitor J. Grayston, advokaadid P. Gjørtler, G. Pandey ja D. Rovetta)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 7. novembri 2014. aasta otsus 2014/776/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid⁽¹⁾, ja nõukogu 7. novembri 2014. aasta rakendusmäärust (EL) nr 1202/2014, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid⁽²⁾;
- mõista käesoleva kohtumenetluse kulud välja nõukogult;

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet: õiguse olla ära kuulatud rikkumine, ebapiisavad põhjendused, kaitseõiguste rikkumine, ilmne hindamisviga ja omandiõiguse rikkumine.

Hageja leiab, et nõukogu ei kuulunud hagejat ära, ja et seda ei õigusta ükski vastuväide, eeskätt oas, mis puudutab tema kehtivatesse lepingulistesse kohustustesse sekkumist. Veel enam, nõukogu ei esitanud piisavaid põhjendusi. Sellega rikkus nõukogu hageja kaitseõigusi, seal hulgas õigust tõhusale kohtulikule kaitsele. Vastupidi nõukogu väitele ei ole hageja NICO Ltd tütarettevõtja, nagu väidab nõukogu, kuna seda äriühingut ei ole ei Jersey's ega Iraani enam olemas; ja et igal juhul ei ole nõukogu põhjendanud seda, et isegi kui hageja oleks see tütarettevõtja, tuleneks sellest Iraani riigile majanduslik kasu, mis on vastuolus vaidlustatud aktide eesmärgiga. Lõpuks, kuna nõukogu sekkus hageja omandiõiguse ja tema kehtivate lepinguliste kohustuste teostamisse, rikkus ta hageja omandiõigust, kui ta võttis meetmed, mille proportsionaalsust ei ole võimalik tõendada.

⁽¹⁾ ELT L 325, lk 19.

⁽²⁾ ELT L 325, lk 3.

20. jaanuaril 2015 esitatud hagi – Infinite Cycle Works versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Chance Good Ent. (INFINITY)

(Kohtuasi T-30/15)

(2015/C 089/43)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Infinite Cycle Works Ltd (Delta, British Columbia, Kanada) (esindajad: advokaadid E. Manresa Medina ja J. Manresa Medina)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Chance Good Ent. Co., Ltd (Changhua, Taiwan)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „INFINITY” – registreerimistaotlus nr 10 835 478

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 30. oktoobri 2014. aasta otsus asjas R 2308/2013-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus ja rahuldada asjaomane kaubamärgi registreerimistaotlus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja võimalikelt teistelt menetlusosalistelt.