

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada vastuvõetavaks ja rahuldada käesolevas hagi esitatud tühistamisinõuded;
- tühistada otsuse artikkel 1 osas, milles see sätestab, et Hispaania ametivõimude uut halduslikku tõlgendust TRLIS (texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (ettevõtte tulumaksu seaduse uuesti sõnastatud tekst)) artiklile 12 tuleb pidada siseturuga kokkusobimatuks uueks abiks;
- tühistada otsuse artikli 4 lõige 1 osas, milles see nõuab, et Hispaania Kuningriik lõpetaks abikorrana käsitletava tegevuse, nagu seda on kirjeldatud artiklis 1;
- tühistada otsuse artikli 4 lõiked 2, 3, 4 ja 5 osas, milles need kohustavad Hispaania Kuningriiki nõudma tagasi summad, mida komisjon käsitleb riigiabina;
- teise võimalusena piirata otsuse artikli 4 lõikes 2 Hispaania Kuningriigile pandud tagasinõudmiskohustuse ulatust samadel tingimustel kui esimeses ja teises otsuses, ja
- mõista käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-826/14: Hispaania vs. komisjon.

Hagejad väidavad eelkõige, et rikutud on õigusnormi seoses meetme õigusliku kvalifitseerimisega riigiabiks, meetme adreassaadi tuvastamisega ja asjaoluga, et halduslik tõlgendus kvalifitseeriti riigiabiks, mis on erinev neist, mida komisjoni otsustes on analüüsitud, ning et samuti on rikutud õiguspärase ootuse, estoppeli ja õiguskindluse põhimõtteid.

13. jaanuaril 2015 esitatud hagi – Lufthansa AirPlus Servicekarten versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Mareea Comtur (airpass.ro)

(Kohtuasi T-14/15)

(2015/C 081/33)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Neu Isenburg) (esindajad: *solicitor* R. Kunze ja advokaat G. Würtenberger)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: SC Mareea Comtur SRL (Deva, Rumeenia)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „airpass.ro” sisaldav ühenduse kujutismärk – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 10 649 358

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti viienda apellatsioonikoja 17. oktoobri 2014. aasta otsus asjas R 1918/2013-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles see puudutab klassi 35 kuuluvaid teneuseid;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ning artiklite 64 ja 76 rikkumine.

13. jaanuaril 2015 esitatud hagi – Costa versus parlament

(Kohtuasi T-15/15)

(2015/C 081/34)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Paolo Costa (Veneetsia, Itaalia) (esindajad: advokaadid G. Orsoni ja M. Romeo)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitele 263 ja 264 tühiseks Euroopa Parlamendi presidendi 11. novembri 2014. aasta otsus, mis tehti teatavaks 28. novembril 2014, ja kõik sellele eelnevad, seotud ja sellest tulenevad aktid;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud Euroopa Parlamendi presidendi 11. novembri 2014. aasta otsuse nr 318 189 vastu, mille ese on hageja vanaduspensioni peatamine alates 2010. aasta juunist ja 2009. aasta juulist kuni 2010. aasta maini makstud summade tagasinõudmine.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikuti õigusnormi, Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamist ja toetuste maksmist käsitlevaid eeskirju ning Itaalia saadikutele makstavaid eluaegseid toetusi reguleeriva määruse artiklit 12.
 - Sellega seoses väidab hageja, et rikuti Itaalia saadikutele makstavaid eluaegseid toetusi reguleeriva määruse artikli 12 punkti 2bis alapunkti v), millele on viidatud Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamist ja toetuste maksmist käsitlevates eeskirjades, sest sellele tugineti väärtalt, et peatada pensioni maksmine, arvestades Autorità Portuale di Venezia (Veneetsia sadamaameti) esimehe ametiülesandeid.
 - Lisaks väidab hageja, et Itaalia sadamaametite esimehed ei kuulu määruse artikli 12 punkti 2bis alapunkti v) kohaldamisalasse, sest – nagu märkis Euroopa Kohus 10. oktoobri 2014. aasta otsuses kohtuasjas C-270/13 – on selle ametikohta täitmise eelduseks teatav spetsialiseerumisaste, millega seoses kandidaat peab tõendama oma ametialast pädevust majanduse ja transpordi valdkonnas; see ametikoht ei ole poliitiline ega eelda valitsusepoolset ametissenimetamist; sellega ei kaasne poliitiliste ülesannete täitmist.
2. Teine väide, et rikuti aluslepinguid ja õigusnorme; ELL artiklileid 4, 6 ja 15; Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste konventsiooni (EIÖK) protokollid artiklit 1 „Vara kaitse”; õiguspärase ootuse põhimõtet ja hea usu põhimõtet.