



Kohtulahendite kogumik

Üldkohtu (viies koda) 14. juuli 2016. aasta otsus – Modas Cristal vs.EUIPO – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)

(kohtuasi T-345/15)

Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi KRISTAL taotlus — Varasemad siseriiklikud sõnamärk ja kujutismärk MODAS CRISTAL ja home CRISTAL — Segiajamise tõenäosus — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b

1. *Euroopa Liidu kaubamärk — Kaebemenetlus — Liidu kohtusse esitatud hagi — Üldkohtu pädevus — Faktiliste asjaolude kontrollimine esimest korda Üldkohtus esitatud tõendite alusel — Väljajätmine (Üldkohtu kodukord (1991), artikli 135 artikkel 4; nõukogu määrus nr 207/2009, artikkel 65) (vt punkt 15)*
2. *Euroopa Liidu kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause menetlemine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Tegelik kasutamine — Mõiste — Tõlgendamine määruse nr 207/2009 artikli 42 lõigete 2 ja 3 ratio legis't arvesse võttes (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 42 lõiked 2 ja 3; komisjoni määrus nr 2868/95, artikli 1 eeskirja 22 lõige 3) (vt punkt 19)*
3. *Euroopa Liidu kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause menetlemine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Tegelik kasutamine — Mõiste — Hindamiskriteeriumid (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 42 lõiked 2 ja 3) (vt punktid 20–22 ja 32)*
4. *Euroopa Liidu kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause menetlemine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Tegelik kasutamine — Kriteeriumide kohaldamine konkreetsel juhul (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 42 lõiked 2 ja 3) (vt punkt 23)*
5. *Euroopa Liidu kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause menetlemine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Kui kaubamärgi taotleja on selle küsimuse tõstatanud, on vaja see lahendada enne vastulause kohta otsuse tegemist — Tagajärg (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 43 lõige 2) (vt punkt 44)*

6. *Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause — Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus — Hindamiskriteeriumid (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 8 lõike 1 punkt b) (vt punktid 49, 69 ja 89)*
7. *Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause — Asjaomaste kaubamärkide sarnasus — Hindamiskriteeriumid — Kombineeritud kaubamärk (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 8 lõike 1 punkt b) (vt punktid 50 ja 61–63)*
8. *Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause — Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus — Kujutismärk KRISTAL — Sõnamärk MODAS CRISTAL ja kujutismärk home CRISTAL (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 8 lõike 1 punkt b) (vt punktid 52, 68, 91, 92, 97, 100 ja 101)*

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 24. aprilli 2015. aasta otsuse (asi R 341/2014-5) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Modas Cristali ja Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Modas Cristal, SL-ilt.