



Kohtulahendite kogumik

**Kohtuasi T-234/15
(avaldamine väljavõtetena)**

**Systema Teknolotzis AE - Efarmogon Ilektronikis kai Pliroforikis
versus
Euroopa Komisjon**

Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja uute tehnoloogiate tutvustamise seitsmes raamprogramm (2007–2013) – Projektide PlayMancer, Mobiserv ja PowerUp toetamist käsitlevad lepingud – ELTL artikkel 299 – Täitmisele pööramise otsus – Tühistamishagi – Vaidlustatav akt – Vastuvõetavus – Proportsionaalsus – Hoolsuskohustus – Põhjendamiskohustus

Kokkuvõte – Üldkohtu (kolmas koda) 4. juuli 2017. aasta otsus

1. *Tühistamishagi — Varasemat otsust üksnes kinnitava otsuse peale esitatud hagi — Vastuvõetamatus — Mõiste „kinnitav otsus“*
(ELTL artiklid 263 ja 272)
2. *Tühistamishagi — Hagi, mis tegelikult puudutab lepingulist vaidlust — Liidu kohtu pädevuse puudumine — Vastuvõetamatus*
(ELTL artiklid 263 ja 272)
3. *Tühistamishagi — Täitmise aluseks oleva otsuse peale esitatud hagi — Otsus, mida saab vaidlustada ELTL artikli 263 alusel — Vastuvõetavus*
(ELTL artiklid 263, 288 ja 299)

1. Akt, mis üksnes kinnitab algset otsust, ei muuda huvitatud isiku olukorda ja seega ei ole tegemist otsusega, mille peale saaks esitada tühistamishagi. Hagi, mis on esitatud akti peale, mis üksnes kinnitab mõnda muud, lõplikuks muutunud otsust, on vastuvõetamatu. Akti peetakse varasemat otsust üksnes kinnitavaks, kui see ei sisalda võrreldes varasema otsusega ühtegi uut asjaolu ja kui selle varasema otsuse adressaadi olukorda eelnevalt uuesti ei hinnatud.

Mis puudutab hagi, mille on esitanud liidu poolt rahastatud projekti soodustatud isik komisjoni otsuse peale, mida saab pöörata täitmisele ELTL artikli 299 tähenduses, et nõuda sisse alusetult makstud summad, siis ei saa õiguspäraselt väita, et hagi on vastuvõetamatu põhjusel, et asjaomane otsus kujutab endast kinnitavat otsust komisjoni varasemate keeldumiste suhtes võimaldada hagejale maksetingimuste leevendamist selle institutsiooniga sõlmitud lepingu täitmisel. Nimelt erinevalt otsusest, mida saab pöörata täitmisele, ei tähenda sellised keeldumised komisjonile kui haldusorganile antud avaliku võimu volituste teostamist ja need ei tekita siduvaid õiguslikke tagajärgi, mis paigutuvad väljapoole seda institutsiooni ja hagejat siduvaid lepingulisi suhteid. Pealegi ei saa olla küsimus

tühistamishagi esitamise tähtajast möödahiilimises, sest käsitletavad keeldumised kuuluvad komisjoni ja hageja vaheliste lepinguliste suhete kohaldamisalasse ja lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste vaidlustamiste suhtes liidu kohtus ELTL artikli 272 alusel ei kohaldata sama hagi esitamise tähtaega.

(vt punktid 84, 94 ja 95)

2. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 86 ja 87)

3. Hagejat liidu mõne institutsiooniga siduva lepingu olemasolu korral saab liidu kohtule ELTL artikli 263 alusel hagi esitada üksnes siis, kui vaidlustatud akti eesmärk on tuua kaasa siduvaid õiguslikke tagajärgi, mis paigutuvad väljapoole pooli siduvat lepingulist suhet ning mis eeldavad, et lepingupooleks olev institutsioon täidab talle kui haldusorganile antud avaliku võimu volitusi.

Otsus, mida saab ELTL artikli 299 tähenduses täitmisele pöörata, kujutab endast vaidlustatavat akti ELTL artikli 263 tähenduses, kuna juhul, kui EL-i toimimise lepingus ei ole sätestatud vastupidi, kuulub see otsus ELTL artiklis 288 viidatute hulka. Sellise täitmisele pööramise otsuse põhjendatuse saab seega vaidlustada üksnes tühistamispädevusega kohtus ELTL artikli 263 alusel. Eelkõige on see nii siis, kui täitmisele pööramise otsus on tehtud institutsiooniga sõlmitud lepingu täitmise käigus tekkinud võla sissenõudmiseks. Nimelt isegi kui sedalaadi leping võimaldab otsesõnu selliste otsuste tegemist, jääb nende otsuste õiguslik olemus määratletuks mitte lepingu või sellele kohaldatava siseriikliku õigusega, vaid ELTL artikliga 299.

(vt punktid 88, 90 ja 91)