



## Kohtulahendite kogumik

**Kohtuasi T-140/15**

**Aurora Srl  
versus  
Ühenduse Sordiamet**

Taimesoridid – Tühistamismenetlus – Suhkrupeedi sort M 02205 – Määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 20 lõike 1 punkt a – Määruse nr 2100/94 artikkel 7 – Kandidaatsordi eristatavus – Registreerimiskatsed – Menetlus apellatsiooninõukogus – Kohustus analüüsida hoolsalt ja erapooletult juhtumi kõiki asjaomaseid elemente – Muutmise pädevus

Kokkuvõte – Üldkohtu (viies koda) 23. novembri 2017. aasta otsus

1. *Kohtumenetlus – Hagimenetluse algatusdokument – Vorminõuded – Ülevaade fakti- ja õigusväidetest – Hagi aluseks olevatele sätetele sõnaselgelt viitamise vajadus – Puudumine – Eksimus sätetele viitamisel – Mõju puudumine hagi vastuvõetavusele*

*(Euroopa Kohtu põhikiri, artikli 21 esimene lõik ja artikli 53 esimene lõik; Üldkohtu kodukord, artikli 76 punkt d)*

2. *Põllumajandus – Ühtsed õigusaktid – Taimesorvide kaitse – Alusetult antud kaitse tühistamine – Ühenduse Sordiameti kaalutusõigus – Kaitstud sordi uuesti kontrollimine ja katsetamine – Tingimused – Tõsised kahtlused kaitse andmise õiguspärasuses – Tõendamiskoormis*

*(nõukogu määrus nr 2100/94, artiklid 7, 10, 20, 54 ja 55)*

3. *Põllumajandus – Ühtsed õigusaktid – Taimesorvide kaitse – Registreerimiskatsed – Ühenduse Sordiameti kaalutusõigus – Ulatus – Piirid*

*(nõukogu määrus nr 2100/94, artikli 7 lõige 1 ja artikli 56 lõige 2)*

4. *Põllumajandus – Ühtsed õigusaktid – Taimesorvide kaitse – Kaebemenetlus – Apellatsiooninõukogule esitatud kaebus otsuse peale, mille on teinud Ühenduse Sordiamet – Faktide kontrollimine omal algatusel – Kohustus analüüsida hoolsalt ja erapooletult kõiki asjaomaseid elemente – Ulatus*

*(Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikli 41 lõige 1; nõukogu määrus nr 2100/94, artikkel 76; komisjoni määrus nr 874/2009, artikkel 51)*

5. *Põllumajandus – Ühtsed õigusaktid – Taimesorvide kaitse – Kaebemenetlus – Liidu kohtusse esitatud hagi – Kontrolli ulatus – Seaduslikkuse hindamine otsuse tegemise ajal kättesaadava teabe alusel*

*(nõukogu määrus nr 2100/94)*

6. *Põllumajandus – Ühtsed õigusaktid – Taimesortide kaitse – Kaebemenetlus – Liidu kohtusse esitatud hagi – Üldkohtu võimalus muuta vaidlustatud otsust – Piirid*

*(nõukogu määrus nr 2100/94, artikli 73 lõige 3)*

1. Ei ole nõutud, et pool peab sõnaselgelt viitama sätetele, millel põhinevad tema esitatavad väited. Piisab, kui selle poole nõude ese ja peamised faktilised ja õiguslikud asjaolud, millel nõue põhineb, oleksid märgitud hagiavalduses piisava selgusega. See kehtib *mutatis mutandis* juhul, kui hagi väidete aluseks olevate sätete osas on eksitud.

(vt punkt 38)

2. Ühenduse Sordiametil on ulatuslik kaalutusõigus seoses sordikaitse tühistamisega määruse nr 2100/94 ühenduse sordikaitse kohta artikli 20 tähenduses. Seega saavad üksnes tõsised kahtlused selles, kas nimetatud määruse artiklis 7 või 10 sätestatud tingimused olid selle määruse artiklites 54 ja 55 ette nähtud kontrolli ja katsete ajal täidetud, õigustada kaitstud sordi uuesti kontrollimist ja katsetamist määruse nr 2100/94 artikli 20 alusel toimivas tühistamismenetluses. Selles kontekstis peab sordikaitse tühistamist taotleval kolmas isik esitama olulised tõendid ja faktilised asjaolud, mis võivad anda alust tõsisteks kahtlusteks nimetatud määruse artiklite 54 ja 55 alusel läbi viidud kontrolli ja katsete järel antud sordikaitse õiguspärasuses.

(vt punktid 57 ja 58)

3. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 62 ja 70)

4. Määruse nr 874/2009, milles sätestatakse määruse nr 2100/94 rakenduseeskirjad seoses menetlusega Ühenduse Sordiametis (CPVO), artikli 51 alusel kohaldatakse menetlust CPVOs käsitlevaid sätteid kaebusemenetluse suhtes *mutatis mutandis*. Niisiis on ühelt poolt määruse nr 2100/94 ühenduse sordikaitse kohta artiklis 76 kehtestatud faktide omal algatusel kontrollimise põhimõtte kohaldatav ka sellisele menetlusele CPVO apellatsiooninõukogus. Teiselt poolt kehtib ka apellatsiooninõukogule hea halduse põhimõtte, mille kohaselt ta peab hoolikalt ja erapooletult analüüsima kõiki tema menetluses oleva juhtumi asjakohaseid faktilisi ja õiguslikke asjaolusid.

Seega peab apellatsiooninõukogu juhul, kui esitatakse väide, mille kohaselt kandidaatsordi eristatavus tuvastati võrdlussordi kohta käivate selliste andmete alusel, mis olid võetud viimase ametlikust kirjeldusest, mitte sortide võrdlevate kasvatuskatsete tulemuste alusel, kasutama talle määruse nr 2100/94 artikliga 76 antud ulatuslikku uurimispädevust, et kontrollida eristatavuse võrdlusaruande eelviimases ja viimases versioonis kasutatud võrdlussordi väljundihinnete päritolu ja teha sellest järeldused. Nimelt peab apellatsiooninõukogu Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 1 ette nähtud hea halduse põhimõtte kohaselt hoolikalt ja erapooletult analüüsima kõiki asjaomase ühenduse sordikaitse kehtivuse hindamise seisukohast asjakohaseid tegureid ning koguma kõik vajalikud faktilised ja õiguslikud asjaolud oma kaalutusõiguse teostamiseks.

(vt punktid 72–74, 76 ja 77)

5. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 83)

6. Üldkohtule antud Ühenduse Sordiameti (CPVO) apellatsiooninõukogu otsuste muutmise pädevus ei anna talle pädevust asendada CPVO apellatsiooninõukogu hinnang enda omaga ega ka anda hinnangut, mille kohta see nõukogu ei ole veel seisukohta võtnud. Muutmispädevuse teostamine peab seega

põhimõtteliselt olema piiratud olukordadega, kus liidu kohtul on pärast apellatsiooninõukogu arutluskäigu analüüsimist võimalik teha tõendatud faktiliste ja õiguslike asjaolude alusel kindlaks, millise otsuse apellatsiooninõukogu oleks pidanud tegema.

(vt punktid 90 ja 91)