

- Apellatsioonikoda lähtus oma argumentatsioonis vaidlustatud kaubamärgi sellisest tähendusest, mida sellel 2009. aastal mingil juhul ei olnud, kuna tähisel ei olnud mingeid seoseid kaupade ega teenustega, mille jaoks kaubamärk on registreeritud;
- Sellest tulenevalt on vaidlustatud kaubamärk eristusvõimeline ja selle sisu ei ole neid kaupu ja teenuseid kirjeldav, mille jaoks kaubamärk on registreeritud.

Üldkohtu 10. juuni 2016. määrus – British Telecommunications versus komisjon

(Kohtuasi T-456/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 379, 8.12.2012.

Üldkohtu 10. juuni 2016. aasta määrus – Virgin Media versus komisjon

(Kohtuasi T-460/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 379, 8.12.2012.

Üldkohtu 16. juuni 2016. aasta määrus – Golparvar versus nõukogu

(Kohtuasi T-176/15) ⁽¹⁾

(2016/C 314/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Seitsmenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 221, 6.7.2015.
