

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 10. septembri 2015. aasta otsus (Symvoulio tis Epikrateias'e eelotsusetaotlus – Kreeka) – Dimos Kropias Attikis versus Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

(Kohtuasi C-473/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Direktiiv 2001/42/EÜ — Teatavate kavade ja programmide keskkonnamõju hindamine — Ymittose mäemassiivi kaitsekord — Muutmise menetlus — Direktiivi kohaldatavus — Ateena piirkonna planeering ja keskkonnakaitseprogramm)

(2015/C 363/21)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulio tis Epikrateias

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Dimos Kropias Attikis

Kostja: Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. juuni 2001. aasta direktiivi 2001/42/EÜ teatavate kavade ja programmide keskkonnamõju hindamise kohta artikli 2 punkti a ja artikli 3 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellise akti vastuvõtmisel – mis sisaldab direktiivi 2001/42 kohaldamisalasse kuuluvat, ruumilist planeerimist ja maakasutust puudutavat kava või programmi, millega muudetakse varem kehtinud kava või programmi – ei või sellest direktiivist tulenev keskkonnamõju hindamise kohustus seetõttu ära langeda, et selle aktiga täpsustatakse ja rakendatakse planeeringut, mis on kehtestatud hierarhiliselt kõrgemal asetseva aktiga, mille enda suhtes niisugust keskkonnamõju hindamist läbi ei viidud.

⁽¹⁾ ELT C 7, 12.1.2015.

Arvamuse taotlus, mille on ELTL artikli 218 lõike 11 alusel esitanud Euroopa Komisjon

(Arvamus 2/15)

(2015/C 363/22)

Kohtumenetluse keel: kõik ametlikud keeled

Taotluse esitaja

Euroopa Komisjon (esindajad: U. Wölker, B. De Meester, M. Kocjan, R. Vidal Puig)

Euroopa Kohtule esitatud küsimused

Kas Euroopa Liidul on nõutav pädevus üksinda allkirjastada ja sõlmida Singapuri vabakaubandusleping? Täpsemalt,

- millised vabakaubanduslepingu tingimused kuuluvad liidu ainupädevusse;
- millised vabakaubanduslepingu tingimused kuuluvad liidu jagatud pädevusse,
- ja
- kas mõni vabakaubanduslepingu tingimus kuulub liikmesriikide ainupädevusse?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 10. juulil 2015 – Stadt Wiener Neustadt

(Kohtuasi C-348/15)

(2015/C 363/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Stadt Wiener Neustadt

Kolmas isik: A.S.A. Abfall Service AG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Niederösterreichische Landesregierung

Eelotsuse küsimus

Kas liidu õigusega, eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiiviga 2011/92/EL ⁽¹⁾ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta, esmajoones selle artikli 1 lõikega 4, või nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiiviga 85/337/EMÜ ⁽²⁾ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta, esmajoones selle artikli 1 lõikega 5, on vastuolus siseriiklik õigusnorm, mille kohaselt peetakse projekte, mille puhul tuli hinnata keskkonnamõju, kuid millel ei olnud siseriikliku Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz'i (keskkonnamõju hindamise seadus; edaspidi „UVP-G 2000“) alusel väljastatud luba, vaid ainult mõne valdkondliku seaduse (nt Abfallwirtschaftsgesetz; jäätmekäitlusseadus, edaspidi „AWG“) alusel väljastatud luba, mida ei saa alates 19. augustist 2009 (kui jõustus UVP-G-d muutev 2009. aasta seadus) siseriiklikus õiguses (UVP-G 2000 § 3 lõige 6) ettenähtud kolmeaastase tähtaja möödumise tõttu enam tühistada, UVP-G 2000 alusel lubatuks, või on selline õigusnorm kooskõlas liidu õiguses sätestatud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtetega?

⁽¹⁾ ELT L 26, 28.1.2012, lk 1.

⁽²⁾ EÜT L 175, 5.7.1985, lk 40; ELT eriväljaanne 15/01, lk 248.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 23. juulil 2015 – Landkreis Potsdam-Mittelmark versus Finanzamt Brandenburg

(Kohtuasi C-400/15)

(2015/C 363/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof