

b) kauba ebaseaduslikus sissetoomises osalenud juriidiliste isikute puhul tuleb subjektiivse koosseisutingimuse „kes teadsid või oleksid pidanud teadma” puhul lähtuda juriidilise isiku juures asjaga tegelema füüsilisest isikust, olgugi et viimane ei ole juriidilise isiku seaduslik esindaja?

3. Kui vastus esimesele või teisele eelotsuse küsimusele on jaatav:

Kas tolliseadustiku artiklit 212a tuleb tõlgendada nii, et hinnates, kas asjaomase isiku tegevus on tõlgendatav pettuse või ilmse hooletusena, tuleb juriidiliste isikute puhul lähtuda üksnes juriidilise isiku või tema organite tegevusest või tuleb juriidilise isiku tegevusena käsitada ka tema juures töötava ja oma tööülesannete raames asjaga tegelema füüsilise isiku tegevust?

(¹) EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Općinski sud u Velikoj Gorici (Horvaatia) 18. detsembril 2015 –
Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. versus Željka Klafurić**

(Kohtuasi C-686/15)

(2016/C 111/07)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Općinski sud u Velikoj Gorici (Velikoj Gorici esimese astme kohus, Horvaatia)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

Kostja: Željka Klafurić

Eelotsuse küsimus

Kuidas arvutatakse liidu õiguses tarbitud vee hind, mille kohta koostatakse arve elamu iga korteri või iga eramaja kohta? Kas liidu kodanikud tasuvad tarbitud vee eest nii, et maksavad ainult veearvesti alusel tegelikult tarbitud vee eest või maksavad nad ka muude kulude eest ja muid tasusid?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia) 31. detsembril
2015 – LEK Farmaceutvska Družba d.d. versus Sloveenia Vabariik**

(Kohtuasi C-700/15)

(2016/C 111/08)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia kõrgeim kohus)

Põhikohtuasja pooled

Apellant: LEK Farmaceutvska Družba d.d.

Vastustaja: Sloveenia Vabariik

Eelotsuse küsimused

1. Kas KN-i 30 grupi sätteid saab tõlgendada nii, et need ei võimalda sellesse gruppi klassifitseerida tooteid, mille peamine koostisosa on toimeaine (probiootiline bakter), mis sisaldub toidulisandites, mis klassifitseeritakse KN-i alamrubriiki 2106 90 98?
2. Kas sellest, et tootja esitleb, turustab ja müüb ravimina toodet, mis sisaldab üldiselt tervisele kasulikku mõju avaldavat toimeainet, mis sisaldub tihtipeale toidulisandites, piisab selle toote klassifitseerimiseks KN-i gruppi 30?
3. Kas ravimiturgu reguleerivate liidu õigusnormide arenguga arvestades tuleb väljendit „selgelt määratletud ravi- või profülaktilised omadused” – need omadused on Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt nõutavad selleks, et klassifitseerida toode KN-i gruppi 30 – tõlgendada nii, et see vastab mõistele „ravim” inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate liidu õigusnormide tähenduses?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poola) 4. jaanuaril 2016 –
J. D. versus Prezes Urzędu Regulacji Energetyki****(Kohtuasi C-4/16)**

(2016/C 111/09)

*Kohtumenetluse keel: poola***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: J. D.

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiivi 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ⁽¹⁾ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta artikli 2 punktis a koostoimes artikli 5 lõikega 3 ja põhjendusega 30 kasutatud taastuvatest energiaallikatest toodetud hüdroenergia mõiste all tuleb mõista ainult niisugust energiat, mis on toodetud hüdroelektrijaamades maismaa pinnaveekogude kallet, sealhulgas jõgede kallet ära kasutades, või ka niisugust energiat, mis on toodetud hüdroelektrijaamas, mis paikneb teise ettevõtte tööstuslike heitvete vette juhtimise kohas (mis ei ole pumpelektrijaam ega ka pumba funktsiooniga jõevoolu kasutatav jaam)?

⁽¹⁾ ELT L 140, lk 16.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione tributaria provinciale di Genova (Itaalia) 7. jaanuaril
2016 – Ignazio Messina & C. SpA versus Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti****(Kohtuasi C-10/16)**

(2016/C 111/10)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Commissione tributaria provinciale di Genova