

- määrata Poola Vabariigile direktiivi 2014/59/EL ülevõtmise meetmetest teatamise kohustuse rikkumise eest ELTL artikli 260 lõike 3 alusel karistusmaks 51 456 eurot päevas alates käesoleva kohtuotsuse kuulutamisest;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2014/59/EL ülevõtmise tähtaeg möödus 31. detsembril 2014.

⁽¹⁾ ELT L 173, lk 190.

Tšehhi Vabariigi 23. detsembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 8. oktoobri 2015. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-659/13 ja T-660/13: Tšehhi Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi C-696/15 P)

(2016/C 078/09)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Apellant: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vlácil and T. Müller)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada tervikuna määrus nr 885/2013 ⁽¹⁾ ja määrus nr 886/2013 ⁽²⁾;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Teise võimalusena:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada määruse nr 885/2013 artikli 3 lõige 1, artikkel 8 ja artikli 9 lõike 1 punkt a ning määruse nr 886/2013 artikli 5 lõige 1, artikkel 9 ja artikli 10 lõike 1 punkt a;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Appellant põhjendab oma apellatsioonkaebust kolme väitega.

Esimene väide: on rikutud õiguskindluse põhimõtet. Üldkohus on vaidlustatud kohtuotsuses rikkunud õigusnorme, kuna ta järeldas, et määrusest nr 885/2013 ja määrusest nr 886/2013 tulenevad kohustused ei kehti liikmesriigi suhtes, kes ei ole veel otsustanud võtta oma territooriumil kasutusele intelligentse transpordisüsteemi rakendusi ja teenuseid, kuigi see järeldus neist määrustest ei tulene.

Teine väide: on rikutud Euroopa Liidu lepingu artikli 13 lõiget 2 koostoimes Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290. Üldkohus on vaidlustatud kohtuotsuses rikkunud õigusnorme, kuna ta järeldas, et komisjonil on delegeeritud õigusakti vastuvõtmisel niivõrd ulatuslik kaalutlusruum, et ta ei pea jääma konkreetsete volitusnormidega määratud piiridesse.

Kolmas väide: Üldkohtus rikuti menetlusnorme. Üldkohus on vaidlustatud kohtuotsuses räägelt moonutanud mitut Tšehhi Vabariigi argumenti ja jätnud mõned Tšehhi Vabariigi esitatud argumendid sootuks läbi vaatamata. Need menetlusnormide rikkumised mõjutasid oluliselt Üldkohtu hinnangut esitatud väidetele.

⁽¹⁾ ELT 2013 L 247, lk 1.

⁽²⁾ ELT 2013 L 247, lk 6.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)
(Ühendkuningriik) 24. detsembril 2015 – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs
versus Brockenhurst College**

(Kohtuasi C-699/15)

(2016/C 078/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Vastustaja: Brockenhurst College

Eelotsuse küsimused

1. Kas käibemaksudirektiivi⁽¹⁾ artikli 132 lõike 1 punkti i kontekstis on restoraniteenuste ja meelelahutusteenuste osutamine haridusasutuse poolt selle eest tasu maksvatele üldsuse esindajatele (kes ei ole hariduse kui põhiteenuse saajad) „otseselt seotud” hariduse andmisega olukorras, kus nende teenuste osutamisel osalevad üliõpilased (kes on hariduse kui põhiteenuse saajad) oma õppetöö käigus ning see on neile õppetöö oluline osa?
2. Otsustades selle üle, kas kõnealuste restoraniteenuste ja meelelahutusteenuste osutamise kui hariduse andmisega „otseselt seotud” teenuste osutamise suhtes kehtib artikli 132 lõike 1 punktis i sätestatud maksuvabastus, siis:
 - a. kas on asjakohane, et üliõpilased saavad kasu sellest, et nad osalevad kõnealuste teenuste osutamisel, ning mitte nende teenuste sisust;
 - b. kas on asjakohane, et neid teenuseid ei saa ega tarbi otseselt ega kaudselt üliõpilased, vaid neid saavad ja tarbivad nende eest maksvad üldsuse esindajad, kes ei ole hariduse kui põhiteenuse saajad;