

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik,⁽¹⁾ artikkel 4 või direktiiv 2000/60 kui selline annab keskkonnakaitseorganisatsioonile menetluses, mille suhtes ei ole kohaldatav keskkonnamõju hindamine vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta, õigusi, mille kaitsmiseks on keskkonnakaitseorganisatsioonil juurdepääs haldus- või kohtumenetlusele vastavalt keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise konventsiooni (Euroopa Ühenduse nimel heaks kiidetud nõukogu 17. veebruari 2005. aasta otsusega 2005/370/EÜ) (Århusi konventsioon) artikli 9 lõikele 3?

Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:

2. Kas Århusi konventsiooni sätete kohaselt on nõutav, et nendele õigustele saab tugineda juba haldusasutuses toimivas menetluses, või piisab võimalusest, et haldusasutuse otsuse suhtes on tagatud kohtulik kaitse?
3. Kas on lubatav, et liikmesriigi menetlusõiguse (AVG § 42) kohaselt peab keskkonnakaitseorganisatsioon – nagu ka teised menetlusosalised – oma vastuväited õigeaegselt esitama juba haldusasutuses toimuva menetluse raames, mitte alles halduskohtule esitatavas kaebuses, kuna vastasel korral kaotab ta menetlusosalise staatuse ega saa ka enam halduskohtule kaebust esitada?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiiv 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik (EÜT L 327, lk 1; ELT eriväljaanne 15/05, lk 275).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 17. detsembril 2015 – Ultra-Brag AG versus Hauptzollamt Lörrach

(Kohtuasi C-679/15)

(2016/C 111/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Baden-Württemberg

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Ultra-Brag AG

Vastustaja: Hauptzollamt Lörrach

Eelotsuse küsimused

1. Kas tolliseadustiku (nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik)⁽¹⁾ artikli 202 lõike 3 esimest taanet tuleb tõlgendada nii, et juriidilisel isikul tekib tolliseadustiku artikli 202 lõike 3 esimese taande kohaselt kauba sissetoojana tollivõlg, kui tema töötajat, kes ei ole tema seaduslik esindaja, tuleb tema tegevuse tõttu pidada kauba ebaseadusliku sissetoomise eest vastutavaks?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

Kas tolliseadustiku artikli 202 lõike 3 teist taanet tuleb tõlgendada nii, et

- a) juriidiline isik osaleb kauba ebaseaduslikus sissetoomises (ka siis), kui üks tema töötajatest, kes ei ole tema seaduslik esindaja, on oma tegevuse raames võtnud kauba ebaseaduslikust sissetoomisest osa, ja

b) kauba ebaseaduslikus sissetoomises osalenud juriidiliste isikute puhul tuleb subjektiivse koosseisutingimuse „kes teadsid või oleksid pidanud teadma” puhul lähtuda juriidilise isiku juures asjaga tegelema füüsilisest isikust, olgugi et viimane ei ole juriidilise isiku seaduslik esindaja?

3. Kui vastus esimesele või teisele eelotsuse küsimusele on jaatav:

Kas tolliseadustiku artiklit 212a tuleb tõlgendada nii, et hinnates, kas asjaomase isiku tegevus on tõlgendatav pettuse või ilmse hooletusena, tuleb juriidiliste isikute puhul lähtuda üksnes juriidilise isiku või tema organite tegevusest või tuleb juriidilise isiku tegevusena käsitada ka tema juures töötava ja oma tööülesannete raames asjaga tegelema füüsilise isiku tegevust?

(¹) EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Općinski sud u Velikoj Gorici (Horvaatia) 18. detsembril 2015 –
Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. versus Željka Klafurić**

(Kohtuasi C-686/15)

(2016/C 111/07)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Općinski sud u Velikoj Gorici (Velikoj Gorici esimese astme kohus, Horvaatia)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

Kostja: Željka Klafurić

Eelotsuse küsimus

Kuidas arvutatakse liidu õiguses tarbitud vee hind, mille kohta koostatakse arve elamu iga korteri või iga eramaja kohta? Kas liidu kodanikud tasuvad tarbitud vee eest nii, et maksavad ainult veearvesti alusel tegelikult tarbitud vee eest või maksavad nad ka muude kulude eest ja muid tasusid?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia) 31. detsembril
2015 – LEK Farmaceutvska Družba d.d. versus Sloveenia Vabariik**

(Kohtuasi C-700/15)

(2016/C 111/08)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia kõrgeim kohus)

Põhikohtuasja pooled

Apellant: LEK Farmaceutvska Družba d.d.

Vastustaja: Sloveenia Vabariik