

Resolutsioon

Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 23 lõike 1 esimest lauset tuleb tõlgendada nii, et litsentsiaat saab litsentsitud ühenduse kaubamärgi rikkumisega seoses esitada nõudeid ka siis, kui litsents on ühenduse kaubamärkide registrisse kandmata.

⁽¹⁾ ELT C 254, 3.8.2015.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Noord-Holland (Madalmaad) 14. detsembril 2015 – X, GoPro Coöperatief UA versus Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Kohtuasi C-666/15)

(2016/C 106/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Noord-Holland

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: X, GoPro Coöperatief UA

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni selgitavaid märkusi kombineeritud nomenklatuuri (KN) alamrubriigi 8525 80 30 ning alamrubriikide 8525 80 91 ja 8525 80 99 kohta tuleb tõlgendada nii, et „üheainsa vähemalt 30 minuti pikkuse videopildiga” on tegemist ka siis, kui kaamera salvestas „video rekord”-režiimil videoklippe üle 30 minuti, kuid need klipid salvestatakse eraldi failidesse, millest igaüks on lühem kui 30 minutit, ja vaataja peab mahamängimisel iga alla 30-minutilise faili eraldi avama, kuid olemas on võimalus nendes failides sisalduvaid videoklippe GoPro tarnitud tarkvara abil personaalarvutis ühendada ja neid sel viisil üheainsa videofilmina, mis on pikem kui 30 minutit, ühesainsas failis personaalarvutisse salvestada?
2. Kas salvestavaid videokaameraid, mis suudavad salvestada signaale välistest allikatest, ei saa KN-i alamrubriiki 8525 80 99 klassifitseerida seetõttu, et kõnealused kaamerad ei suuda nimetatud signaale taasesitada välise teleriekraani või välise monitori kaudu, kuna kõnealused salvestavad videokaamerad, nt GoPro Hero 3 Silver Edition suudavad välisel kuvaril või monitoril maha mängida ainult nende enda läätse abil üles võetud faile?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) 14. detsembril 2015 – Loterie Nationale – Nationale Loterij NV versus Paul Adriaensen jt

(Kohtuasi C-667/15)

(2016/C 106/14)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Antwerpen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Loterie Nationale – Nationale Loterij NV

Vastustajad: Paul Adriaensen, Werner De Kesel, The Right Frequency VZW

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ⁽¹⁾ (mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004) I lisa punkti 14 kohaldamine eeldab, et keelatud püramiidskeemiga on tegemist vaid juhul, kui juba olemasolevatele liikmetele antud rahalisest lubadusest kinnipidamine

- sõltub pigem või põhiliselt uute liikmete poolt makstud tasude otsesest väljamaksmisest („otsene seos”),
või
- piisab, kui juba olemasolevatele liikmetele antud rahalisest lubadusest kinnipidamine sõltub pigem või põhiliselt juba olemasolevate liikmete poolt makstavate tasude kaudsest maksmisest, st ilma et juba olemasolevad liikmed saaksid oma kompensatsiooni pigem või põhiliselt kaupade või teenuste müügist või tarbimisest, vaid rahalisest lubadusest kinnipidamine sõltub pigem või põhiliselt uute liikmete skeemi sisenemisest ja nende tasudest („kaudne seos“)?

⁽¹⁾ ELT L 149, lk 22.

**The Tea Board'i 15. detsembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)
2. oktoobri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-624/13: The Tea Board versus Siseturu Ühtlustamise
Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-673/15 P)

(2016/C 106/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: The Tea Board (esindajad: advokaadid M.C. Maier, A. Nordemann)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Delta Lingerie

Apellandi nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tühistada Üldkohtu 2. oktoobri 2015. aasta otsus kohtuasjas T-624/13 osas, milles Üldkohus jättis rahuldamata hagi taotletud kaubamärgiga hõlmatud klassidesse 35 ja 38 kuuluvate järgmiste teenuste osas:

Ärialased nõustamisteenused jaemüügipunktide ja jaemüügiga tegelevate ostukeskuste loomiseks ja käitamiseks ning reklaam; teenused müügi (kolmandatele isikutele) edendamiseks, reklaam, ärijuhtimine, ettevõttehaldus, veebireklaam arvutivõrgus, reklaammaterjali (reklaamlehed, voldikud, tasuta ajalehed, näidised) levitamine, ajalehtede tellimisteenused (kolmandatele isikutele); äriteave või nõustamine; ürituste korraldamine, kaubandus- ja reklaamnäituste korraldamine; reklaami vahendamine, reklaampinna üürimine, raadio- ja telereklaam, reklaamsponsorlus. (klass 35)

Telekommunikatsioon, sõnumi- ja kuvaedastus arvuti abil, teleringhäälingu teenused toodete esitlemiseks, arvutiterminaliside, side (ülekanDED) ülemaailmses arvutivõrgus (avatud ja suletud). (klass 38)