

## Eelotsuse küsimused

Küsimus puudutab nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 9 lõike 1 punkti b tõlgendamist olukorras, kus kolmandad isikud kasutavad ilma loata kaubandustegevuse käigus tähist, mis on sarnane ühenduse kaubamärgiga <sup>(1)</sup>.

Küsimused on järgmised:

1. Kas kaubamärgiomaniku ainuõigust mõjutab see, et ta ei ole viie aasta jooksul registreerimisest ühenduse kaubamärki tegelikult kasutusele võtnud kaupade või teenuste puhul, mille jaoks see on registreeritud?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis millistel asjaoludel ja millisel viisil mõjutab selline olukord vastavat ainuõigust?

<sup>(1)</sup> ELT L 78, lk 1.

---

### **Euroopa Komisjoni 7. detsembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 24. septembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-674/11: TV2/Danmark A/S versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-656/15 P)**

(2016/C 048/32)

Kohtumenetluse keel: taani

## Pooled

*Apellant:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky, T. Maxian Rusche ja L. Grønfeldt)

*Teised menetlusosalised:* TV2/Danmark A/S, Taani Kuningriik, Viasat Broadcasting UK Ltd

## Apellandi nõuded

Tühistada Üldkohtu (kaheksas koda) 24. septembri 2015. aasta otsus kohtuasjas T-674/11: TV2/Danmark A/S vs. Euroopa Komisjon osas, millega tühistatakse komisjoni 20. aprilli 2011. aasta otsus 201/839/EL meetme C 2/03 kohta, mida Taani on võtnud ettevõtja TV2/Danmark kasuks <sup>(1)</sup>, osas, milles reklaamitulu aastatel 1995 ja 1996 kujutas endast selle otsuse kohaselt riigiabi.

Jätta esimeses kohtuastmes hageja kolmanda võimalusena esitatud nõue rahuldamata.

Mõista kohtukulud välja esimese kohtuastme hagejalt.

## Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Üldkohus on tõlgendanud vääralt mõistet „riigi ressursid” ETLT artikli 107 lõike 1 mõttes, seal hulgas mõistet „kontroll”, ega ole oma otsust piisavalt põhjendanud.

Apellandi poolt oma apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitatud peamised väited on järgmised:

- Üldkohus ei tunnistanud punktides 210 ja 211 TV2 Reklame ressursse riigi ressurssideks, kuna TV2 Reklame on riigile kuuluv äriühing; Üldkohus on liiga kitsalt tõlgendanud kohtupraktikat, mis käsitleb riigile kuuluvatelt äriühingutelt saadud riigi ressursse.
- Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna oma hinnangus riigi kontrollile TV2 Reklame ressursside üle tõlgendas mõistet „kontroll” liiga kitsalt. Samamoodi on Üldkohus punktis 215 teinud vea, kui tõlgendas liiga kitsalt mõistet „kontroll” oma hinnangus riigi kontrollile TV2 Fundi ressursside üle.
- Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna tõlgendas vääralt kohtuotsust *PreussenElektra*, C-379/98, ECLI:EU:C:2001:160. Sellisel tõlgendamisel on keskne roll Üldkohtu põhjendustes tühistada vaidlustatud otsus.

---

(<sup>1</sup>) ELT 2011 L 340, lk 1.