

V

(Teated)

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Shoe Branding Europe BVBA 21. juulil 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 21. mai 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-145/14: adidas AG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

**(Kohtuasi C-396/15 P)**

(2016/C 118/02)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Shoe Branding Europe BVBA (esindaja: advokaat J. Løje)

*Teised menetlusosalised:* adidas AG, Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Euroopa Kohus (kuues koda) otsustas 17. veebruari 2016. aasta määruses, et apellatsioonkaebus ei ole vastuvõetav.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Darmstadt (Saksamaa) 7. detsembril 2015 – Furkan Tekdemir, kelle seaduslikud esindajad on Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir versus Kreis Bergstraße**

**(Kohtuasi C-652/15)**

(2016/C 118/03)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Darmstadt

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Furkan Tekdemir, kelle seaduslikud esindajad on Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir

*Vastustaja:* Kreis Bergstraße

### Eelotsuse küsimused

1. Kas rändevoogude tõhusa juhtimise eesmärk kujutab endast ülekaalukat üldist huvi, mille tõttu võib keelduda andmast Saksamaa Liitvabariigi territooriumil sündinud Türgi kodanikule vabastust elamisloa taotlemise nõudest, millele tal oleks EMÜ-Türgi assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsuse nr 1/80 assotsiatsiooni arengu kohta artiklis 13 sätestatud *standstill*-tingimuse alusel õigus?
2. Juhul kui Euroopa Liidu Kohus vastab eeltoodud küsimusele jaatavalt, siis millised kvalitatiivsed nõuded tuleb esitada „ülekaalukale üldisele huvile” seoses rändevoogude tõhusa juhtimise eesmärgiga?

**Panrico, S.A. 7. detsembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 7. oktoobri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-534/13: Panrico versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

**(Kohtuasi C-655/15 P)**

(2016/C 118/04)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

### Pooled

*Apellant:* Panrico, S.A. (esindaja: advokaat D. Pellisé Urquiza)

*Teised menetlusosalised:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja HDN Development Corp.

### Apellandi nõuded

- Tühistada täielikult Üldkohtu (neljas koda) 7. oktoobri 2015. aasta otsus kohtuasjas T-534/13;
- rahuldada Üldkohtus esitatud nõuded, milles paluti kehtetuks tunnistada või tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 25. juuli 2013. aasta otsus asjas R 623/2011-4;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab oma hagi järgmiste väidetega, mis puudutavad määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b ja lõike 5 ning neid sätteid tõlgendava liidu kohtupraktika rikkumist.

**Esimene väide, mille kohaselt rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta tuvastas vastandatud tähiste domineeriva osa ja võrdles neid erinevaid tähiseid, ilma et ta oleks eelnevalt arvesse võtnud asjakohase turu konteksti ega asjaomase avalikkuse seisukohta küsimuses, kui eristusvõimelised on vastandatud kaubamärgid ja/või neid moodustavad elemendid.**