

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 23. novembril 2015 – A-Rosa Flussschiff GmbH versus Urssaf du Bas-Rhin õigusjärglane Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales d'Alsace (Urssaf) ja Sozialversicherunganstalt des Kantons Graubünden**

**(Kohtuasi C-620/15)**

(2016/C 048/24)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour de cassation

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* A-Rosa Flussschiff GmbH

*Vastustajad kassatsioonmenetluses:* Urssaf du Bas-Rhin õigusjärglane Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales d'Alsace (Urssaf) ja Sozialversicherunganstalt des Kantons

**Eelotsuse küsimus**

Kas tõendile „E 101” – mille annab vastavalt 21. märtsi 1972. aasta määruse nr 574/72/EMÜ, millega määratakse kindlaks 14. juuni 1971. aasta määruse nr 1408/71/EMÜ sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes rakendamise kord<sup>(1)</sup>, artikli 11 lõikele 1 ja artikli 12a [punktile] 1a välja selle liikmesriigi määratud asutus, mille sotsiaalkindlustusalaseid õigusakte kohaldatakse töötaja suhtes edasi –omistatud mõjuga on kohustatud arvestama esiteks vastuvõtva riigi institutsioonid ja asutused ning teiseks sama liikmesriigi kohtud, kui tuvastatakse, et töötaja töötingimused ei kuulu ilmselgelt määruse nr 1408/71<sup>(2)</sup> artikli 14 lõigetes 1 ja 2 sätestatud erandkorra esemelisse kohaldamisalasse?

<sup>(1)</sup> EÜT L 74, lk 1.

<sup>(2)</sup> EÜT L 149, lk 2.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 23. novembril 2015 – W jt versus Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d'assurance maladie des Hauts-de-Seine, Caisse Carpimko**

**(Kohtuasi C-621/15)**

(2016/C 048/25)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour de cassation

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassaatorid:* W jt

*Vastustajad kassatsioonimenetluses:* Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d'assurance maladie des Hauts-de-Seine, Caisse Carpimko

### Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 25. juuli 1985. aasta direktiivi 85/374/EMÜ liikmesriikide tootevastutust käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta <sup>(1)</sup> artikliga 4 on vastuolus farmaatsialaboratuuridel nende toodetud vaktsiinide suhtes oleva vastutuse valdkonnas niisugune tõendusviis, mille kohaselt võib asja sisuliselt arutav kohus oma sõltumatut kaalutusõigust kasutades hinnata, et faktilised asjaolud, millele kaebaja tugineb, on tõsised, täpsed ja ükssteist toetavad eeldused, mis võivad tõendada, et vaktsiinil esineb puudus, ja et sellel on põhjuslik seos haigusega, vaatamata tuvastusele, et meditsiiniuringutes ei ole seost vaktsineerimise ja haiguse tekkimise vahel tõestatud?
2. Kui vastus küsimusele nr 1 on eitav, siis kas eespool viidatud direktiivi 85/374 artikliga 4 on vastuolus niisugune eeldustesüsteem, mille kohaselt loetakse vaktsiinile omistatava puuduse ja kannatanule tekitatud kahju vahel põhjusliku seose olemasolu alati tõendatuks, kui teatavad põhjuslikkuse näitajad, on olemas?
3. Kui vastus küsimusele nr 1 on jaatav, siis kas eespool viidatud direktiivi 85/374 artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et kannatanul lasuvat koormist tõendada, et vaktsiinile omistatava puuduse ja kannatanule tekitatud kahju vahel on põhjuslik seos, saab käsitada täidetuna vaid siis, kui see seos on teaduslikult tõestatud?

<sup>(1)</sup> ELT L 210, lk 29.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vilniaus apygardos administracinis teismas (Leedu) 23. novembril 2015 – Litdana UAB versus Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Kohtuasi C-624/15)

(2016/C 048/26)

Kohtumenetluse keel: leedu

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vilniaus apygardos administracinis teismas

### Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Litdana UAB

Vastustaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

### Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/112 <sup>(1)</sup> artikli 314 punkti a ja artikli 226 punkti 11 ning direktiivi 2006/112 artikli 314 punkti d ja artikli 226 punkti 14 kohaselt on lubatud nendele normidele tuginevad siseriiklikud õigusnormid ja/või siseriiklik praktika, millega ei lubata maksukohustuslasel kohaldada kasuminormi käibemaksustamise korda, kuna maksuhalduri maksukontrolli raames ilmneb, et tarnitud kaupade käibemaksuarvetel on esitatud ebaõiget teavet/andmeid kasuminormi käibemaksustamise korra kohta ja/või käibemaksuvabastuse kohta, kuid maksukohustuslane seda ei teadnud ja ei oleks saanud teada?