

Ehkki ta otsustas jätta vastuvõetamatuse vastuväite läbivaatamise liitmata kohtuasja sisulise läbivaatamisega, määratles Üldkohus õiguslikult otsusega 2007/436/EÜ, Euratom⁽¹⁾ ja määrusega nr 1150/2000⁽²⁾ reguleeritud valdkonnas Rumeeniaal lasuva rahalise kohustuse kinnitades, et Rumeenia riigil lasub nende sätete alusel tekkinud kohustus määrata traditsiooniliste omavahenditena kindlaks ning tasuda 14 883,79 eurot.

Analüüsides rahalise kohustuse laadi ja alust tegi Üldkohus asjas sisulise otsuse ning toimis sel moel vastuolus oma otsusega teha otsus ainult vastuvõetamatuse vastuväite kohta.

2. Teine väide – Liidu õiguse rikkumine Euroopa Liidu Üldkohtu poolt

Rumeenia on seisukohal, et Euroopa Liidu Üldkohus määratles väärtalt nende kohustuste laadi, mis omistati Rumeeniale 19. septembri 2014. aasta kirjaga BUDG/B3/MV D (2014) 3079038, rikkudes sel moel õigusnormi, kusjuures see rikkumine mõjutas selle kohtu analüüsi seoses i) hinnanguga komisjoni pädevusele ja ii) vaidlustatud kirja laadiga.

Rumeenia väidab teise võimalusena, et Euroopa Liidu kohus rikkus Euroopa Liidu õigust ja kaldus kõrvale Euroopa Kohtu praktikast, sest ta sedastas, et liikmesriikide ülesanne on hinnata, kas on tegemist traditsiooniliste omavahendite kaotusega, ning et esineb selliste vahendite käsutusse andmise kohustus.

Lisaks sellele vaidlustab Rumeenia tingimusliku makse mehhanismi kohaldatavuse käesolevas kohtuasjas ja seega ka sellega seonduvad Üldkohtu kaalutlused.

⁽¹⁾ Nõukogu 7. juuni 2007. aasta otsus 2007/436/EÜ Euroopa ühenduste omavahendite süsteemi kohta (ELT L 163, lk 17).

⁽²⁾ Nõukogu 22. mai 2000. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 1150/2000, millega rakendatakse ühenduste omavahendite süsteemi käsitlev otsus 94/728/EÜ, Euratom (EÜT L 130, lk 1; ELT eriväljaanne 01/03, lk 169)

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 17. novembril 2015 – J. N. versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Kohtuasi C-601/15)

(2016/C 038/47)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellant: J. N.

Teine osapool: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (julgeoleku- ja justiitsasjade riigisekretär)

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/33/EL, millega sätestatakse rahvusvahelise kaitse taotlejate vastuvõtu nõuded (ELT L 180), artikli 8 lõike 3 punkt e on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta (ELT 2007, C 303/01) artikliga 6:

(1) olukorras, kus kolmanda riigi kodanik on direktiivi artikli 8 lõike 3 punkti e alusel kinni peetud ja tal on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT L 180) artikli 9 kohaselt õigus jääda liikmesriiki seni, kuni tema varjupaigataotluse kohta on esimeses astmes otsus tehtud, ning

- (2) arvestades selgitusi harta kohta (ELT 2007, C 303/02), mille kohaselt piirangud, mida võib artiklis 6 ette nähtud õigustele seadusega kehtestada, ei või olla laiemad, kui on EIÕK artikli 5 lõike 1 punkti f sõnastuse enda kohaselt lubatavad piirangud, ning tõlgendust, mille Euroopa Inimõiguste Kohus on viimati nimetatud sättele andnud eelkõige oma 22. septembri 2015. aasta otsuses kohtuasjas Nabil jt vs. Ungari ja mille kohaselt varjupaigataotleja kinnipidamine on viidatud EIÕK sättega vastuolus, kui kinnipidamine ei toimu väljasaatmise eesmärgil?

**Ana Pérez Gutiérrez 15. novembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda)
9. septembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-168/14: Pérez Gutiérrez versus komisjon**

(Kohtuasi C-604/15 P)

(2016/C 038/48)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Ana Pérez Gutiérrez (esindaja: advokaat J. Soler Puebla)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul tühistada Üldkohtu 9. septembri 2015. aasta otsus ja jätkata menetlust, tehes uue otsuse, milles kohus:

- otsustab, et lisades ilma loata Patrick Johannes Jacquemyni foto Euroopa Liidus tubakapakenditel terviseohu hoiatusena kasutatavate fotode kataloogi, rikkus komisjon õigust aule, era- ja pereelu puutumatusel ja iseenda kujutisele;
- mõistab kostjalt apellandi kasuks välja saamata jäänud tulu summas 181 104 eurot.
- mõistab kostjalt apellandi kasuks välja 1 eurosendi (0,01 eurot) iga tubakapaki või –toote kohta, millel on Patrick Jacquemyni pilt, jättes kogusumma kindlaksmääramise kohtuotsuse täitmise ajale, kuid mis käesoleval hetkel on kakskümmend seitse miljonit viissada kaheksakümmend kaheksa tuhat viissada kakskümmend neli (27 588 524) eurot;
- mõista kostjalt apellandi kasuks välja hüvitis tulu eest, mis on saadud Patrick Jacquemyni pildi ebaseadusliku kasutamise eest, milleks on 13 790 000 eurot Hispaanias, mis on Patrik Jacquemyni elukoht.

Väited ja peamised argumendid

Erinevused kohtuistungil toimunu ja kohtuotsuses esitatu vahel

Apellant ei ole kunagi nõustunud Euroopa Komisjoni väidetega, vaid sellega, et esitatakse hilinenult dokumendid, mis ei ole läbikriipsutatud, mis aga kohtuotsusest ei nähtu.

Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 15 lõike 5 rikkumine

Rikutud on Euroopa Liidu õiguspõhimõtet, mille kohaselt on liidu kodanikul õigus tutvuda dokumentidega, mida liidu ametiasutused on otsuse tegemisel kasutanud. Apellant on korduvalt taotlenud dokumente, mis käsitlevad õigust kujutisele konkreetse foto osas, aga neid ei ole talle antud.