

Milliseid aspekte tuleks direktiivi 2005/29 artiklite 5–9 alusel kõnealuse piirangu lubatavuse kontrollimisel, mis on vastavalt Euroopa Kohtu otsusele kohtuasjas Mediaprint (C-540/08) nõutav, juhul kui müügihindade tõstmise võimaluse piiramine on õigusnormides ette nähtud, konkreetsel juhul arvestada?

⁽¹⁾ ELT L 149, lk 22.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Stuttgart (Saksamaa) 5. novembril 2015 – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V. versus comtech GmbH

(Kohtuasi C-568/15)

(2016/C 038/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Stuttgart

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e. V.

Kostja: comtech GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiivi 2011/83/EL tarbija õiguste kohta ⁽¹⁾ artikli 21 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et kui ettevõtja on teinud kättesaadavaks telefoniliini, selleks et tarbija saaks temaga seoses sõlmitud lepinguga telefoni teel ühendust võtta, ei pea tarbija ettevõtjaga ühendust võttes maksma rohkem, kui tavalisele (geograafilisele) laua- või mobiiltelefoninumbrile helistades?
2. Kas direktiivi 2011/83/EL artikli 21 esimese lõiguga on vastuolus selline siseriikliku õiguse säte, mille kohaselt juhtudel, kui ettevõtja teeb 0180-algusega teenusnumbri kättesaadavaks selleks, et temaga saaks seoses sõlmitud lepinguga telefoni teel ühendust võtta, peab tarbija maksma telekommunikatsiooniteenuste pakkuja poolt asjaomase telekommunikatsiooniteenuse kasutamise eest arvestatud tasu, ja seda isegi siis, kui see tasu on suurem kui kulu, mis oleks tarbijal tekkinud, kui ta oleks ettevõtjaga ühendust võtnud tavalisele (geograafilisele) laua- või mobiiltelefoninumbrile helistades?

Kas eelnimetatud siseriikliku õiguse säte ei ole direktiivi 2011/83/EL artikli 21 esimese lõiguga vastuolus vähemasti siis, kui telekommunikatsiooniteenuste pakkuja ei loovuta ettevõtjale osa summast, mida ta nõuab tarbijalt 0180-algusega telefoninumbril ühenduse võtmise eest?

⁽¹⁾ Euroopa parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT L 304, lk 64).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 5. novembril 2015 – X; teine menetlusosaline: Staatssecretaris van Financiën

(Kohtuasi C-569/15)

(2016/C 038/37)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: X

Teine menetlusosaline: Staatssecretaris van Financiën

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EMÜ) nr 1408/71 ⁽¹⁾ II jaotist tuleb tõlgendada nii, et Madalmaades elavat töötajat, kes tavaliselt töötab Madalmaades ja võtab kolmeks kuuks tasustamata puhkuse, käsitatakse nii, nagu töötaks ta kõnesoleval ajavahemikul endiselt (ka) Madalmaades, kui i) töösuhe jääb nimetatud ajavahemikul kehtima ja ii) kõnesolevat ajavahemikku tuleb pidada Madalmaade töötuskindlustuse seaduse eesmärkidest lähtuvalt ajavahemikuks, mil asjaomane isik töötab palgatöötajana?
2. a. Millised õigusnormid kuuluvad kohaldamisele määruse (EMÜ) nr 1408/71 alusel, kui asjaomane töötaja töötas tasustamata puhkuse ajal palgatöötajana mõnes muus liikmesriigis?
2. b. Kas seoses eeltooduga omab veel tähtsust see, et asjaomane isik töötas järgmisel aastal kahel korral ja igal sellele järgneval kolmel aastal veel ühel korral umbes üks kuni kaks nädalat palgatöötajana kõnesolevas teises liikmesriigis, ilma et ta oleks võtnud tasustamata puhkust Madalmaades?

⁽¹⁾ Nõukogu 14. juuni 1971. aasta määrus sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes (EÜT L 149, lk 2; ELT eriväljaanne 05/01, lk 35).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 5. novembril 2015 – X versus Staatssecretaris van Financiën

(Kohtuasi C-570/15)

(2016/C 038/38)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: X

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Staatssecretaris van Financiën

Eelotsuse küsimus

Millise kriteeriumi või milliste kriteeriumite alusel määratakse kindlaks, millised määruse (EMÜ) nr 1408/71 ⁽¹⁾ sätted kuuluvad kohaldamisele Belgia Kuningriigis elava töötaja suhtes, kes täidab valdava osa oma tööülesannetest Madalmaade tööandja korraldusel Madalmaades ja töötab peale selle asjaomasel aastal 6,5 % ulatuses tööajast Belgias oma kodus ja klientide juures, ilma et seejuures saaks rääkida väljakujunenud tööajaskeemist ja ilma et tööandjaga oleks sõlmitud kokkulepet tööülesannete täitmiseks Belgias?

⁽¹⁾ Nõukogu 14. juuni 1971. aasta määrus sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate, füüsilisest isikust ettevõtjate ja nende pereliikmete suhtes (EÜT L 149, lk 2; ELT eriväljaanne 05/01, lk 35).