

Menetlusse astuja: Instituto de Seguros de Portugal – Fundo de Acidentes de Trabalho

Eelotsuse küsimused

1. Kas neljanda liikluskindlustuse direktiivi (Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. mai 2000. aasta direktiiv 2000/26/EÜ⁽¹⁾) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiiviga 2005/14/EÜ⁽²⁾ muudetud redaktsioonis põhjendusega 16a ja artikliga 4, võttes arvesse selle artikli 4 lõikeid 4, 5 ja 8 tervikuna (mis on Portugali õigusesse üle võetud 31. detsembri 1985. aasta dekreetseaduse nr 522/85 (14. aprilli 2003. aasta dekreetseadusega nr 72-A/2003 muudetud redaktsioonis) artikliga 43), on lubatud kaevata kohtusse niisuguse kindlustusseltsi esindaja, kes ei tegutse riigis, kus esitatakse liiklusõnnetusest tingitud kahju hüvitamise hagi teises Euroopa Liidu riigis sõlmitud kohustusliku mootorsõiduki tsiviilvastutuskindlustuse alusel?
2. Kui vastus on jaatav, siis kas kohtusse kaebamise võimalikkus sõltub nimetatud esindajat kindlustusseltsiga siduva esinduslepingu konkreetsetest tingimustest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. mai 2000. aasta direktiiv 2000/26/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustust käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise ning nõukogu direktiivide 73/239/EMÜ ja 88/357/EMÜ muutmise kohta (Neljas liikluskindlustuse direktiiv) (EÜT L 181, lk 65; ELT eriväljaanne 06/03, lk 331).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiiv 2005/14/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiive 72/166/EMÜ, 84/5/EMÜ, 88/357/EMÜ ja 90/232/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2000/26/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse kohta (ELT L 149, lk 14).

4. novembril 2015 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-563/15)

(2016/C 016/27)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Pignataro-Nolin ja E. Sanfrutos Cano)

Kostja: Hispaania Kuningriik

Hageja nõuded

— Tunnistada, et seoses järgmiste prügilatega: Torremolinos (Málaga); Torrent de S'Estret (Andratx, Mallorca); Hoya de la Yegua de Arriba (Yaiza, Lanzarote); Barranco de Butihondo (Pájara, Fuerteventura); La Laguna-Tiscamanita (Tuineje, Fuerteventura); Lomo Blanco (Antigua, Fuerteventura); Montaña de Amagro (Galdar, Gran Canaria); Franja Costera de Botija (Galdar, Gran Canaria); Cueva Lapa (Galdar, Gran Canaria); La Colmena (Santiago del Teide, Tenerife); Montaña Los Giles (La Laguna, Tenerife); Las Rosas (Güímar, Tenerife); Barranco de Tejina (Guía de Isora, Tenerife); Llano de Ifara (Granadilla de Abona, Tenerife); Barranco del Carmen (Sta. Cruz de la Palma, La Palma); Barranco Jurado (Tijarafe, La Palma); Montaña Negra (Puntagorda, La Palma); Lomo Alto (Fuencaliente, La Palma); Arure/Llano Grande (Valle Gran Rey, La Gomera); El Palmar – Taguluche (Hermigua, La Gomera); Paraje de Juan Barba (Alajeró, La Gomera); El Altito (Valle Gran Rey, La Gomera); Punta Sardina (Agulo, La Gomera); Los Llanillos (La Frontera, El Hierro); Faro de Orchilla (La Frontera, El Hierro); Montaña del Tesoro (Valverde, El Hierro); Arbancón; Galve de Sorbe; Hiendelaencina; Tamajón; El Casar; Cardeñosa (Ávila); Miranda de Ebro (Burgos); Poza de la Sal (Burgos); Acebedo (León); Bustillo del Páramo (León); Cármenes (León); Gradefes (León); Noceda del Bierzo (León); San Millán de los Caballeros (León); Santa María del Páramo (León); Villaornate y Castro (León); Cevico de la Torre (Palencia); Palencia (Palencia); Ahigal de los Aceiteros (Salamanca); Alaraz (Salamanca); Calvarrasa de Abajo (Salamanca); Hinojosa de Duero (Salamanca); Machacón (Salamanca); Palaciosrubios (Salamanca); Peñaranda de Bracamonte (Salamanca); Salmoral (Salamanca); Tordillos (Salamanca); Basardilla (Segovia); Cabezuela (Segovia); Almaraz del Duero (Zamora), Cañizal (Zamora); Casaseca de las Chanas (Zamora); La Serratilla (Abanilla); Las Rellanas (Santomera) ja El Labradorcico (Águilas) on Hispaania Kuningriik rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiivi 2008/98/EÜ,⁽¹⁾ mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid, artiklitest 13 ja 15 tulenevaid kohustusi.

— Mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Direktiivi artikli 13 rikkumine:

Direktiivi 2008/98 artiklis 13 on sätestatud, et liikmesriigid peavad võtma vajalikud meetmed, et tagada jäätmete käitlemine viisil, mis ei sea ohtu inimese tervist ega kahjusta keskkonda. Komisjonile kättesaadav teave kinnitab, et täiendava põhjendatud arvamuse kuupäeval on endiselt alles 61 õigusvastast prügilat, mida ei ole suletud ega korrastatud. Selle olukorra säilimine pikendatud perioodi vältel tähendab tingimata, et on toimunud keskkonna oluline kahjustamine. Komisjon järeldab seetõttu, et iga prügilaga seoses on Hispaania Kuningriik rikkunud direktiivi 2008/98 artiklist 13 tulenevaid kohustusi.

2. Direktiivi artikli 15 rikkumine:

Direktiivi 2008/98 artikli 15 lõige 1 paneb liikmesriikidele kohustuse võtta vajalikud meetmed tagamaks, et iga esmane jäätmetekitaja või muu jäätmevaldaja viib ise läbi oma jäätmete töötuse või laseb töötuse teha vahendajal, asutusel või ettevõtjal, kes tegeleb jäätmetööstustoimingutega, või laseb selle korraldada era- või avalikul jäätmekogujal vastavalt sama direktiivi artiklitele 4 ja 13. Asjaolu, et endiselt on 61 prügilat, mida ei ole suletud ega korrastatud, võimaldab komisjonil järeldada, et Hispaania ametiasutused ei ole võtnud kõiki selle sätte nõutud vajalikke meetmeid, kuna pika aja vältel ei takistanud need ametiasutused õigusvastast jäätmete ladestamist kõnealustesse prügilatesse, ega taganud seega, et nimetatud jäätmeid töödeltaks koosõlas direktiivis sätestatuga.

⁽¹⁾ ELT L 312, lk 3.

SV Capital OÜ 9. novembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 9. septembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-660/14: SV Capital OÜ versus Euroopa Pangandusjäreldamine (EBA)

(Kohtuasi C-577/15 P)

(2016/C 016/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: SV Capital OÜ (esindaja: advokaat M. Greinoman)

Teised menetlusosalised: Euroopa Pangandusjäreldamine (EBA), Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Üldkohtu 9. septembri 2015. aasta otsus kohtuasjas T- 660/14 osas, milles (1) tuvastatakse, et EBA otsuse C 2013 002 peale esitatud hagiavaldus on vastuvõetamatu, ja (2) tühistatakse Euroopa järelevalveasutuste apellatsiooninõukogu 14. juuli 2014. aasta otsus 2014-C1-02 osas, mis puudutab apellandi kaebuse vastuvõetavust, ning (3) otsustatakse kulude jaotus;

— saata kohtuasi tagasi arutamiseks Üldkohtule;

— mõista apellatsioonimenetluse kohtukulud välja kostjalt ja jätta menetluse astuja kohtukulud tema enda kanda.