

- mõista kostjalt ELTL artikli 269 lõike 3 alusel ülevõtmise meetmetest teatamise kohustuse rikkumise tõttu välja karistusmaks 210 078 eurot päevas alates liikmesriigi kohustuste rikkumist tuvastava Euroopa Kohtu otsuse kuulutamise päevast; karistusmaks tuleb tasuda Euroopa Liidu omavahendide kontole;
- mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 14. veebruaril 2014.

⁽¹⁾ ELT L 197, lk 38.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Förvaltningsrätten i Linköping (Rootsi) 22. oktoobril 2015 – E.ON Biofor Sverige AB versus Statens energimyndighet

(Kohtuasi C-549/15)

(2016/C 007/17)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Förvaltningsrätten i Linköping

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja esitaja: E.ON Biofor Sverige AB

Vastustaja: Statens energimyndighet

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2009/28⁽¹⁾ artikli 18 lõikes 1 kasutatud mõisteid „massibilanss” ja „segu” tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid on kohustatud nõustuma liikmesriikidevahelise gaasivõrgu kaudu toimuva biogaasikaubandusega?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas direktiivi asjakohane säte on kooskõlas ELTL artikliga 34 vaatamata sellele, et selle kohaldamisel on kõnealusele kaubandusele piirav toime?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiv nr 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 140, lk 16).

30. oktoobril 2015 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Malta Vabariik

(Kohtuasi C-557/15)

(2016/C 007/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici)

Kostja: Malta Vabariik

Nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et kuna Malta Vabariik võttis vastu erandeid lubava korra, mis võimaldab püüda loodusest seitset liiki värvulisi [metsvint (*Fringilla coelebs*), kanepilind (*Carduelis cannabina*), ohakalind (*Carduelis carduelis*), rohevint (*Carduelis chloris*), suurnokk-vint (*Coccothraustes coccothraustes*), koldvint (*Serinus serinus*) ja siisike (*Carduelis spinus*)], siis on Malta Vabariik rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiivi 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta ⁽¹⁾ artikli 5 punktidest a ja e ning artikli 8 lõikest 1 koostoimes IV lisa punktiga a ja artikli 9 lõikega 1;
- mõista kohtukulud välja Malta Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Malta kehtestas 2014. aastal korra, mis lubab teha 2014. ja 2015. aasta püügihooajal seitset liiki metsiku värvulise püüdmiseks loa andmisel erandeid.

Direktiiv 2009/147 kohustab liikmesriike keelustama direktiivi II lisas nimetatata metslindude nagu kõnealused värvulised, püüdmise ja pidamise, ning metslindude püüdmise mis tahes mittevalikuliste vahendite abil nagu võrgud või püünised. Nimetatud keeldudest tehtavate erandite puhul tuleb rangelt järgida direktiivi artiklis 9 sätestatud tingimusi.

Komisjon leiab, et Malta erandeid lubav kord, mis võimaldab püüda seitset liiki värvulisi, ei ole kooskõlas direktiivi artiklit 5 punktidega a ja e ning artikli 8 lõikega 1 koostoimes IV lisa punktiga a.

Komisjoni hinnangul ei ole Malta tõendanud, et direktiivi artikli 9 lõikes 1 sätestatud tingimused olid täidetud. Esiteks, Malta ei ole tõendanud, et puudus teine rahuldav lahendus, mida nõuab direktiivi artikli 9 lõike 1 sissejuhatav lause. Teiseks, Malta erandeid lubav kord ei esita ühtki põhjendust väidetava teistsuguse rahuldava lahenduse puudumise kohta. Kolmandaks, Malta ei ole tõendanud, et lubatud tegevus kujutab endast „mõistlikku kasutamist” direktiivi artikli 9 lõike 1 punkti c mõttes. Neljandaks, Malta ei ole tõendanud kooskõla direktiivi artikli 9 lõike 1 punktiga c, et erand puudutab vaid „vähesel arvul” linde. Viiendaks, Malta ei ole tõendanud, et luba antakse „range järelevalve tingimustes”, mida nõuab direktiivi artikli 9 lõike 1 punkt c.

⁽¹⁾ ELT L 20, lk 7.

Alexios Anagnostakisr 13. novembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda)
30. septembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-450/12: Anagnostakis versus komisjon

(Kohtuasi C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellant: Alexios Anagnostakis (esindaja: dikigoros Alexios Anagnostakis)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon