

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Itaalia) 16. oktoobril 2015
– kriminaalasi Angela Manzo süüdistuses**

(Kohtuasi C-542/15)

(2016/C 016/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

Angela Manzo

Eelotsuse küsimused

1. Kas [ELTL] artikleid 49 ja [56] ning võrdse kohtlemise põhimõtet ja tõhususe põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi hasartmängualased õigusnormid, mis näevad kontsessioonide andmiseks ette uue hanke korraldamise (nagu on ette nähtud 26. aprilli 2012. aasta seaduse nr 44 [artikli 10 lõikes 9-*octies*) ning milles on sätestatud hankest majandusliku ja finantsseisundiga seotud nõuetele mittevastavuse tõttu kõrvaldamise tingimus, kuna nõuetele vastavuse tõendamiseks ei ole ette nähtud muud alternatiivi kui kahe eri finantsasutuse antud õiendi esitamine?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ⁽¹⁾ artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi hasartmängualased õigusnormid, mis näevad kontsessioonide andmiseks ette uue hanke korraldamise (nagu on ette nähtud 26. aprilli 2012. aasta seaduse nr 44 artiklis 9-*octies*) [ning milles on sätestatud hankest] majandusliku ja finantsseisundiga seotud nõuetele [mittevastavuse tõttu kõrvaldamise tingimus], kuna nõuetele vastavuse tõendamiseks ei ole ette nähtud muid dokumente ja alternatiive, nagu nõuavad rahvusvahelised õigusnormid?
3. Kas [ELTL] artiklitega 49 ja [56] on vastuolus sellised siseriiklikud õigusnormid, mis faktiliselt välistavad mis tahes piiriülese tegevuse hasartmängualal, sõltumata selle tegevuse vormist ja konkreetselt (vastavalt kohtuotsuses *Biasci jt*, C-660/11 ja C-8/12, EU:C:2013:550, kasutatud sõnastusele) juhtudel, kus liikmesriigi territooriumil asuvate vahendajate suhtes võib avaliku korra huvides olla algatatud kohapealne kontroll?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 19. oktoobril 2015 – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) versus Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Kohtuasi C-543/15)

(2016/C 016/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Vastustajad: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 34 ja 36 tuleb tõlgendada nii, et nad keelavad elektrisektoris kehtestada sellist võimsuskohustuse mehhanismi, nagu käsitletakse põhikohtuasjas, mida on kirjeldatud eelkõige käesoleva otsuse punktides 1, 15 ja 17–19?

Täpsemalt,

- a) kas hoolimata sellest, et mehhanismi kohaselt tasutakse võimsuste eest ainult nende võimaliku kasutatavuse, mitte tegeliku tootmismahu järgi, ja pidades silmas ühenduste mõju arvessevõtmist tarnijate kohustuste kindlaksmääramisel, mis võib nõrgendada põhjuslikku seost mehhanismist välismaiste võimsuste väljajätmise – mida näeb ette dekreet – ja piirava mõju vahel, mida see võib investorite rahapaigutusotsuste ja tarnijate varustamisotsuste kaudu avaldada piiriülesele elektrikaubandusele, tuleb ELTL artiklit 34 tõlgendada nii, et selline välistav meede on sellega vastuolus?
- b) Kas võttes arvesse, kuidas on arenenud Euroopa õiguslik raamistik, mis reguleerib elektrienergia siseturgu, saab ühe liikmesriigi elanikkonnale elektrienergia varustuskindluse pakkumise eesmärk kuuluda ELTL artiklis 36 ette nähtud mõiste „avalik julgeolek” alla?
- c) Milliste kriteeriumide abil saab kontrollida, kas arvestades muu hulgas kaalutlusruumi, mis on liikmesriikidele oma elektrienergia varustuskindluse tagamise poliitika kindlaksmääramisel jäetud, võib turupõhine ja detsentraliseeritud võimsuskohustuse mehhanism, mis sisaldab meedet, mis jätab Euroopa elektrituru praeguses seisus välismaised võimsused välja, kompenseerides seda ühenduste arvessevõtmisega tarnijate kohustuste kindlaksmääramisel, vastata ELTL artikli 36 kohaldamiseks nõutavale proportsionaalsuse tingimusele?

16. oktoobril 2015 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-545/15)

(2016/C 016/24)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Heller, K. Herrmann ja E. Sanfrutos Cano)

Kostja: Poola Vabariik

Hageja nõuded

Hageja palub:

- tuvastada, et kuna Poola Vabariik ei ole vastu võtnud ja jõustanud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. juuli 2012. aasta direktiivi 2012/19/EL elektri- ja elektroonikaseadmetest tekkinud jäätmete (elektroonikaromude) kohta⁽¹⁾ täitmiseks, või vähemalt ei ole neist komisjonile teatanud, siis on Poola Vabariik rikkunud selle direktiivi artikli 24 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- mõista Poola Vabariigilt ELTL artikli 260 lõike 3 alusel välja karistusmaks 71 610 eurot päevas alates käesolevas kohtuasjas otsuse väljakuulutamisest, kuna Poola Vabariik on jätnud täitmata oma kohustuse teatada direktiivi 2012/19/EL ülevõtmise meetmetest;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.