

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Stichting Brein

Kostja: Jack Frederik Wullems, tegutseb ka nime „Filmspeler” all

Eelotsuse küsimused

1. Kas autoriõiguse direktiivi⁽¹⁾ artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et toiming, mille raames müüb isik toodet (meediamängija), millesse ta on installeerinud sellistele veebisaitidele suunavaid hüperlinke sisaldavad lisad (add-ons), millel on õiguste omajate loata üldsusele vahetult kättesaadavaks tehtud autoriõigusega kaitstavad teosed, nagu filmid, seriaalid ja otsesaated, on „üldsusele edastamine” viidatud sätte tähenduses?
2. Kas sellega seoses on vahet,
 - kas autoriõigusega kaitstavad teosed olid varem Internetis täielikult avaldamata või olid need õiguste omajate loal kättesaadavad vaid abonentidele?
 - kas sellistele veebisaitidele suunavaid hüperlinke sisaldavad lisad, millel on õiguste omajate loata üldsusele kättesaadavaks tehtud autoriõigusega kaitstavad teosed, on Internetis vabalt kättesaadavad ja kasutajad saavad neid ka ise meediamängijasse installeerida?
 - kas veebisaitide ja nendel – õiguste omajate loata – kättesaadavaks tehtud autoriõigusega kaitstavaid teoseid on üldsusel võimalik leida ja avada ka ilma meediamängijata?
3. Kas autoriõiguse direktiivi (direktiiv 2001/29/EÜ) artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et toiming, mille käigus valmistab lõppkasutaja autoriõigusega kaitstava teose voogedastamisel kolmanda isiku veebisaidilt, millel pakutakse autoriõigusega kaitstavat teost õiguste omaja või õiguste omajate loata, ajutise koopia, ei ole „seaduspärane kasutamine” viidatud artikli lõike 1 punkti b tähenduses?
4. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: kas ajutise koopia valmistamine, mille tekitab lõppkasutaja autoriõigusega kaitstava teose voogedastamisel kolmanda isiku veebisaidilt, millel pakutakse autoriõigusega kaitstavat teost õiguste omaja või õiguste omajate loata, läbib sellisel juhul kolmeastmelise testi autoriõiguse direktiivi (direktiiv 2001/29/EÜ) artikli 5 lõike 5 tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Madalmaad)
13. oktoobril 2015 – Tele2 (Netherlands) BV jt versus Autoriteit Consument en Markt (ACM), kolmas
isik: European Directory Assistance NV**

(Kohtuasi C-536/15)

(2016/C 027/09)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Tele2 (Netherlands) BV, Ziggo BV, Vodafone Libertel BV

Vastustaja: Autoriteit Consument en Markt (ACM)

Kolmas isik: European Directory Assistance NV

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2002/22/EÜ⁽¹⁾ artikli 25 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et taotluste all tuleb mõista ka muus liikmesriigis asuva ettevõtja taotlust avaldada teave üldkasutatava numbriinfoteenuse ja üldkasutatavate kataloogide jaoks, mida selles liikmesriigis ja/või muudes liikmesriikides pakutakse?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas telefoninumbreid eraldav ettevõtja, kes on siseriiklike õigusnormide alusel kohustatud küsima abonentidelt nõusolekut nende andmete avaldamiseks standardsetes kataloogides ja standardse numbriinfoteenuse jaoks, võib vastavalt diskrimineerimiskeelu põhimõttele teha nõusoleku küsimisel vahet selle järgi, millises liikmesriigis pakub ettevõtja, kes palub avaldada teavet direktiivi 2002/22 artikli 25 lõike 2 tähenduses, kataloogi- ja numbriinfoteenust?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) (EÜT L 108, lk 51, ELT eriväljaanne 13/29, lk 367).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 15. oktoobril 2015 – Daniel Bowman versus Pensionsversicherungsanstalt

(Kohtuasi C-539/15)

(2016/C 027/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Daniel Bowman

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Pensionsversicherungsanstalt

Eelotsuse küsimused

1. Kas põhiõiguste harta artiklit 21 koostoimes direktiivi 2000/78/EÜ⁽¹⁾ artikli 2 lõigetega 1 ja 2 ning artikli 6 lõikega 1 – võttes arvesse ka põhiõiguste harta artiklit 28 – tuleb tõlgendada nii, et
 - a) kollektiivlepinguga sätestatud kord, mis näeb töötamise algusaastatel ette pikema järgmise palgajärku tõusmise tähtaja ja raskendab seega järgmise palgajärku liikumist, on kaudne vanuseline diskrimineerimine,