

4. Kui vastus teisele küsimusele on jaatav ja vastus kolmandale küsimusele eitav, siis kumb pool – hagejast naistöötaja või kostjast tööandja – on vastavalt direktiivi 2006/54/EÜ artiklile 19 kohustatud pärast seda, kui on tõendatud, et esineb töö tegemisest tulenev oht ema või imetatava lapse jaoks, tõendama, 1) et töötingimuste või tööaja kohandamine ei ole võimalik või vaatamata nende kohandamisele võivad töötingimused kahjustada raseda naistöötaja või imiku tervist – tööalaste riskide ennetamise seaduse artikli 26 lõige 2 (millega võetakse üle direktiivi 92/85/EMÜ artikli 5 lõige 2) koostoimes lõikega 4, —, ning 2) et töökohta ei ole tehnilistel või objektiivsetel põhjustel võimalik vahetada või seda ei saa mõistlikult nõuda mõjuvatel põhjustel – tööalaste riskide ennetamise seaduse artikli 26 lõige 3 (millega võetakse üle direktiivi 92/85/EMÜ artikli 5 lõige 3) koostoimes lõikega 4?

⁽¹⁾ ELT L 204, lk 23.

⁽²⁾ EÜT L 348, lk 1, ELT eriväljaanne 05/02, lk 110.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia Provincial de Zaragoza (Hispaania) 9. oktoobril 2015 –
Eurosaneamientos S.L. jt versus ArcelorMittal Zaragoza, S.A.**

(Kohtuasi C-532/15)

(2015/C 429/15)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Provincial de Zaragoza

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitajad: Eurosaneamientos S.L., Entidad Urbanística Conservación Parque Tecnológico de reciclado López Soriano ja UTE PTR Acciona Infraestructuras S.A.

Teine menetluspool: ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas selline riigi kehtestatud õigusnorm, millega nähakse ette, et riik teostab kontrolli *procurador*'i tasu kehtestamise üle seeläbi, et ta määratleb määruse abil tasu täpse ja kohustusliku summa ning paneb kohtutele (eelkõige menetluskulude väljamõistmise korral) ülesande tasu suurust hiljem kontrollida igal konkreetsel juhul vastava tasu kindlaksmääramiseks – ehkki see piirdub sellega, et kontrollitakse tasumäärade täpset järgimist, ilma et erandjuhtudel ning põhjustatud lahendi abil oleks võimalik kõrvale kalduda tasumäärades ette nähtud piiridest –, on kooskõlas [ELL] artikli 4 lõikega 3 ja ELTL artikliga 101?
2. Kas piirid, mis Euroopa Liidu Kohus seadis direktiivi [2006/123/EÜ] teenuste kohta siseturul ⁽¹⁾ artiklis [4] esinevale mõistetele „olulise avaliku huviga seotud põhjus” ja artiklis [15] esinevatele mõistetele „proportsionaalsus” ja „vajadus”, võimaldavad siseriiklikel kohtutel olukorras, kus riik on määruse abil reguleerinud teenustasu kindlaksmääramist ja ülevõtvate õigusnormide puudumise tõttu on vaikivalt mööndud, et esineb oluline avaliku huviga seotud põhjus – ehkki liidu kohtupraktikaga arvestades see nii ei ole –, asuda seisukohale, et konkreetsel juhul on tegemist piiranguga, mida avalik huvi ei õigusta, ja jätta seetõttu kohaldamata *procurador*'i tasu reguleeriva õigusnormi või vähendada vastavat summat?

3. Kas selline õigusnorm on vastuolus õigusega õiglasele kohtumenetlusele Euroopa Liidu Kohtu tõlgenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiiv 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul (ELT L 376, lk 36).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia de Olot (Hispaania) 15. oktoobril 2015 – Francisc de Bolós Pi versus Urbaser, S.A.

(Kohtuasi C-538/15)

(2015/C 429/16)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de Primera Instancia de Olot

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Francisc de Bolós Pi

Kostja: Urbaser, S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikliga 101 (koostoimes ELL artikliga 10 ja ELL artikli 4 lõikega 3) on kooskõlas õigusnormid (kuninga 7. novembri 2003. aasta dekreet nr 1373/2003, millega kiidetakse heaks *procurador*ide tasumäärad), millega kehtestatakse *procurador*i tasu alammäärad või -piirid, mida võib üksnes kuni 12 % ulatuses kas vähendada või suurendada, juhul kui riigi ametiasutused, sealhulgas kohtud, ei saa isegi erandlikel asjaoludel neist kõrvale kalduda?
2. Kas nende õigusnormides ette nähtud tasumäärade kohaldamisel saab ettenähtud alammäärade kohaldamata jätmise eesmärgil pidada erandlikeks asjaoludeks seda, et tegelikult tehtud töö ja tasumäärade kohaldamisest tuleneva tasu summa vaheline suhe on äärmiselt ebaproportsionaalne?
3. Kas kuninga dekreet nr 1373/2003 on kooskõlas ELTL artikliga 56?
4. Kas kuninga dekreeidi nr 1373/2003 puhul on täidetud direktiivi 2006/123/EÜ ⁽¹⁾ artikli 15 lõikes 3 kehtestatud vajalikkuse ja proportsionaalsuse nõue?
5. Kas Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikkel 6 hõlmab õigust kaitsta end tõhusalt *procurador*i tasu selliselt kindlaksmääramise vastu, millest tulenev summa on ebaproportsionaalselt suur ega vasta tegelikult tehtud tööle?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiiv 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul (ELT L 376, lk 36).