

3. Kas ELTL artikli 153 lõiget 5 ja direktiivi 2003/88 (tööaja korralduse teatavate aspektide kohta) eesmärke arvestades tuleb selle direktiivi artiklit 2, mis määratleb direktiivis kasutatavad peamised mõisted ja eelkõige töö- ja puhkeaja mõiste, tõlgendada nii, et see ei kohaldu tööaja mõiste suhtes, mille alusel on võimalik määrata kindlaks kodus viibitava valveaja eest makstav töötasu?
4. Kas direktiiv 2003/88 (tööaja korralduse teatavate aspektide kohta) takistab lugemast kodus viibitavat valveaega tööajaks, kui vaatamata sellele, et töötaja teostab valvet kodus, lasuvad tal valveaja jooksul kohustused (nt kohustus reageerida tööandja väljakutsele 8 minuti jooksul), mis piiravad väga oluliselt muuga tegelemise võimalust?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT L 299, lk 9, ELT eriväljaanne 05/004, lk 381).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Bergamo (Itaalia) 1. oktoobril 2015 – kriminaalasi Menci Luca süüdistuses**

**(Kohtuasi C-524/15)**

(2015/C 414/27)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale di Bergamo

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool**

Menci Luca

**Eelotsuse küsimus**

Kas võimalus menetleda kriminaalajas, mille ese on tegu (käibemaksu tasumata jätmine), mille eest on süüdistatavale mõistetud lõplik väärteokaristus, on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 50, kui seda tõlgendada lähtuvalt Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni protokolli nr 7 artiklist 4 ja Euroopa Inimõiguste Kohtu vastavast kohtupraktikast?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia Provincial de Álava (Hispaania) 5. oktoobril 2015 – Laboral Kutxa versus Esmeralda Martínez Quesada**

**(Kohtuasi C-525/15)**

(2015/C 414/28)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Audiencia Provincial de Álava

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* Laboral Kutxa