

3. Kas seaduse 1/2000 artiklid 34 ja 35 on vastuolus direktiivi 93/13/EMÜ artikli 6 lõikega 1, artikli 7 lõikega 2 ning direktiivi lisa punkti 1 alapunktiga q, kuna need ei võimalda maksmata tasu nõuete haldusmenetluses tõendeid esitada, et küsimust lahendada?

<sup>(1)</sup> EÜT 2000, C 364, lk 1.

<sup>(2)</sup> Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiiv 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ebausate kaubandustavade direktiiv) (ELT L 149, lk 22).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van Koophandel Gent (Belgia) 24. septembril 2015 –  
Agro Foreign Trade & Agency Ltd versus Petersime NV**

**(Kohtuasi C-507/15)**

(2015/C 414/24)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank van Koophandel Gent

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Agro Foreign Trade & Agency Ltd

Kostja: Petersime NV

**Eelotsuse küsimus**

Kas Belgia kaubandusagentidelepingu seadus, mis võtab Belgia õigusse üle direktiivi 86/653<sup>(1)</sup>, on kooskõlas viidatud direktiiviga ja/või assotsiatsioonilepinguga, millega taotletakse Türgi ühinemist Euroopa Liiduga, ja/või Türgi ja Euroopa Liidu kohustusega kõrvaldada nende vahelised teenuste osutamise vabaduse piirangud, kui viidatud Belgia kaubandusagentidelepingu seadus sätestab, et see on kohaldatav vaid Belgias peamist tegevuskohta omavale kaubandusagentile ja ei ole kohaldatav, kui Belgias asuv käsundiandja ja Türgis asuv kaubandusagent on valinud kohaldatavaks õiguseks sõnaselgelt Belgia õiguse?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 18. detsembri 1986. aasta direktiiv 86/653/EMÜ füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsevate kaubandusagentide tegevust käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 382, lk 17; ELT eriväljaanne 06/01, lk 177).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)  
25. septembril 2015 – seaduslikkuse järelevalvet käsitlevas haldusasjas Agrodetalė UAB versus  
Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija**

**(Kohtuasi C-513/15)**

(2015/C 414/25)

Kohtumenetluse keel: leedu

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas