

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Asociación Profesional Elite Taxi

Kostja: Uber Systems Spain, S.L.

Eelotsuse küsimused

1. Kuna Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/123/EÜ⁽¹⁾ (teenuste kohta siseturul) artikli 2 lõike 2 punktis d on sätestatud, et seda direktiivi ei kohaldata transpordi valdkonna teenuste suhtes, küsitakse, kas kostja kasumi saamisele orienteeritud vahendustegevust mootorsõiduki omaniku ja isiku vahel, kellel on vaja jõuda linnas ühest punktist teise, mille käigus kasutatakse infotehnoloogilisi vahendeid, milleks on veebikeskkond ja tarkvara rakendus „nutitelefonid ja tehnoloogiaplatvorm”, mis kostja sõnul võimaldavad tal ühendust pidada, tuleb lugeda transporditegevuseks või tuleb seda käsitleda elektrooniliseks vahendustegevuseks või infoühiskonna teenuseks selles tähenduses, nagu on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 1998. aasta direktiivi 98/34/EÜ⁽²⁾, millega nähakse ette tehnilistest standarditest ja eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord, artikli 1 lõikes 2?
2. Kas selle tegevuse õigusliku laadi kindlakstegemise käigus võidakse lugeda see osaliselt infoühiskonna teenuseks ja kas sel juhul peaks elektroonilise vahendustegevuse suhtes kehtima teenuste osutamise vabaduse põhimõte selles tähenduses, mis on tagatud ühenduse õigusnormidega – ELTL artikliga 56 ja direktiividega 2006/123/EÜ ja 2000/31/EÜ⁽³⁾.
3. Juhul kui leitakse, et UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. osutatud teenus ei ole transporditeenus ja seetõttu kuulub see direktiiviga 2006/123 silmas peetud juhtumite hulka, tekib küsimus, kas ebaausat konkurentsi puudutava seaduse (Ley de Competencia Desleal) artikkel 15 – mis käsitleb konkurentsi reguleerivate eeskirjade rikkumist – on vastuolus direktiiviga 2006/123 ja konkreetselt selle asutamisevabadust ja autoriseerimisskeeme puudutava artikliga 9, kui viidatakse siseriiklikele seadustele ja õigusnormidele, võtmata arvesse seda, et litsentside, heakskiidu või lubade andmise kord ei tohi olla mingil moel piirav või ebaproportsionaalne, see tähendab ei tohi kuidagi ebamõistlikult takistada asutamisevabadust?
4. Kui leiab kinnitust, et direktiiv 2000/31/EÜ on kohaldatav UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. osutatud teenusele, tekib küsimus, kas teisest liikmesriigist elektroonilise vahendustegevuse osutamise vabadusele liikmesriigi poolt kehtestatud piirangud, mis seisnevad selles, et teenuse osutamisele kehtestatakse loa- või litsentsikohustus, või selle elektroonilise vahendustegevuse osutamise kohtulikus lõpetamises, mis põhineb ebaausat konkurentsi käsitlevate riiklike õigusnormide kohaldamisel, on kehtivad meetmed, mis kujutavad endast erandit direktiivi 2000/31/EÜ artikli 3 lõikest 2, kooskõlas selle direktiivi artikli 3 lõikes 4 sätestatuga?

⁽¹⁾ ELT L 376, lk 36.

⁽²⁾ EÜT L 204, lk 37; ELT eriväljaanne 13/20, lk 337.

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (EÜT L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgerichts Hamburg (Saksamaa) 10. augustil 2015 – GROFA GmbH versus Hauptzollamt Hannover

(Kohtuasi C-435/15)

(2015/C 363/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: GROFA GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Hannover

Eelotsuse küsimused

1. a) Kas komisjoni 29. novembri 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1249/2011 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT L 319, lk 39) ⁽¹⁾ on *mutatis mutandis* kohaldatav põhikohtuasja esemeks olevatele toodetele (GoPro HERO3 „Black Edition”, „Black Edition Surf” ja „Black Edition Motorsport”)?

b) Kui vastus sellele küsimusele on jaatav:

Kas rakendusmäärus (EL) nr 1249/2011 on kehtiv?

2. Kui vastus esimese küsimuse alaküsimusele a või alaküsimusele b on eitav:

a) Kas komisjoni 8. augusti 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 876/2014 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT L 240, lk 12) ⁽²⁾ on *mutatis mutandis* kohaldatav põhikohtuasja esemeks olevatele toodetele?

b) Kui vastus sellele küsimusele on jaatav:

Kas rakendusmäärus (EL) nr 876/2014 on kehtiv?

3. Kui vastus esimese küsimuse alaküsimusele a või alaküsimusele b on eitav:

Kas komisjoni selgitavaid märkusi KN-i ⁽³⁾ alamrubriigi 8525 8030 ning alamrubriikide 8525 8091 ja 8525 8099 kohta (Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused, ELT 2015, C 76, lk 1) tuleb tõlgendada nii, et „ühekorraga vähemalt 30 minuti videopildi” salvestamisega on tegemist ka siis, kui videoklipp salvestatakse vähemalt 30 minuti pikkustesse eraldi failidesse, juhul kui vaataja ei märka salvestise taasesitamisel nende failide vahetumist?

4. Kui vastus esimese küsimuse alaküsimusele a või alaküsimusele b on eitav ja vastus teise küsimuse alaküsimusele a ja alaküsimusele b ning kolmandale küsimusele on jaatav:

Kas salvestavaid videokaameraid, mis on võimelised salvestama välisallikate signaale, ei saa klassifitseerida KN-i alamrubriiki 8525 8099, kuna kõnealused videokaamerad ei ole võimelised taasesitama neid signaale eraldi teleri või monitori abil?

⁽¹⁾ ELT L 319, lk 39.

⁽²⁾ ELT L 240, lk 12.

⁽³⁾ ELT C 75, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 19. augustil 2015 – Belgische Staat versus Comm. V.A. Wereldhave Belgium jt

(Kohtuasi C-448/15)

(2015/C 363/29)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel