

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav,

siis kas olukorda, kus isik omandas töökohale kandideerija staatuse mitte niivõrd selleks, et ta tööle võetaks ja ta töötada saaks, kuivõrd eesmärgiga esitada kahju hüvitamise nõudeid, saab käsitada liidu õiguse alusel õiguse kuritarvitamisena?

⁽¹⁾ EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

⁽²⁾ ELT L 204, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 4. augustil 2015 – Child and Family Agency (CAFA) versus J. D.

(Kohtuasi C-428/15)

(2015/C 320/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: J.D.

Vastustaja: Child and Family Agency (CFA)

Teine pool: R.P.D

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse 2201/2003 artikkel 15 ⁽¹⁾ on kohaldatav liikmesriikide kohalike asutuste poolt esitatud avalik-õiguslike hooldusõigust käsitlevate taotluste suhtes, kui olukorras, kus asja arutamise võtab üle mõne teise liikmesriigi kohus, tingib see eraldi menetluse, mille algatab mõni muu asutus teise õiguse alusel ning arvatavasti, kui mitte tõenäoliselt, teistsuguste faktilise asjaolude põhjal?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas ja kui, siis mil määral peaks kohus kaaluma artikli 15 alusel esitatud taotluse tõenäolist mõju asjaomaste isikute vaba liikumise õigusele?
3. Kui määruse 2201/2003 artikli 15 lõikes 1 osutatud „lapse parimad huvid” on seotud üksnes otsusega kohtumenetluse koha kohta, siis milliseid tegureid võib kohus sellel teemal kaaluda, mida ei ole juba kaalutud küsimuse puhul, kas teises kohtus on „asja arutamiseks paremad võimalused”?
4. Kas kohus võib määruse 2201/2003 artikli 15 kohaldamisel võtta arvesse asjaomase teise liikmesriigi materiaalõigust, menetlusnorme või kohtupraktikat?

5. Mil määral peaks siseriiklik kohus määruse 2201/2003 artikli 15 puhul arvesse võtma asja konkreetseid asjaolusid, nagu näiteks ema soov lahkuda oma kodumaa sotsiaalhoolekandeesutuste tegevuspiirkonnast ja sünnitada oma laps teises jurisdiktsioonis, mille sotsiaalhoolekandesüsteemi ta peab soodsamaks?
6. Mida täpselt peab siseriiklik kohus kaaluma küsimuse lahendamisel, millises *kohtus* on asja arutamiseks kõige paremad võimalused?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000 (ELT L 338, lk 1, ELT eriväljaanne 19/006, lk 243-271).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 5. augustil 2015 – Evelyn Danqua versus Minister for Justice and Equality Ireland ja Attorney General

(Kohtuasi C-429/15)

(2015/C 320/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Evelyn Danqua

Vastustajad: Minister for Justice and Equality Ireland ja Attorney General

Menetluses osales: The Refugee Legal Services

Eelotsuse küsimused

1. Kas varjupaigataotlust, mis kuulub selliste liikmesriigi õigusnormide kohaldamisalasse, mis kajastavad direktiiviga 2004/83/EÜ miinimumnõuete kohta ette nähtud liikmesriigi kohustusi, tuleb võrdvärsuse põhimõtet arvestades käsitada kohase võrdlusalusena täiendava kaitse taotluse puhul?
2. Kas esimesele küsimusele jaatava vastuse andmise korral omab olukorras tähtsust see, et täiendava kaitse taotluse esitamiseks ette nähtud tähtaja oluline eesmärk on tagada rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamine mõistliku aja jooksul?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court of the United Kingdom (Ühendkuningriik) 5. augustil 2015 – Secretary of State for Work and Pensions versus Tolley (surnud, keda esindab isiklik esindaja)

(Kohtuasi C-430/15)

(2015/C 320/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court of the United Kingdom