

2. Üldkohus kohaldas vaidlustatud määruse punktides 38 ja 39 valesti komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/1995<sup>(2)</sup> eeskirja 15 lõike 2 punkti h alapunkti iii ja eeskirja 17 lõike 1 punkti 4 ning määruse nr 207/2009 artiklit 75 ja artikli 78 lõike 1 punkte a ja b. Vaidlustatud määruse punktides 41 ja 42 kohaldas Üldkohus valesti määruse nr 207/2009 artikli 80 lõikeid 1–3, määruse nr 2868/1995 eeskirju 53 ja 53a ning jättis tähelepanuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) menetluste juhendi A-osa „Üldreeglid“ 6. jaos „Otsuste ja registrikannete tühistamine ning vigade parandamine“ viidatud Siseturu Ühtlustamise Ameti juhataja teatise nr 11/98 4. lehekülje viienda lõigu. Vaidlustatud määruse punktides 43, 44 ja 45 kohaldas Üldkohus valesti määruse nr 207/2009 artikli 63 lõiget 2 ja artiklit 64 ning jättis seetõttu tuvastamata, et apellatsioonikoda rikkus õiguskindluse ja menetlusökoonoomia põhimõtteid ning eiras vastulausemenetluse eesmärki, jättes andmata võimaluse kaubamärkide vastandamiseks enne registreerimist, ning jättis eeskirjadevastaselt arvestamata faktide, asjaolude ja tõenditega, mille oli esitanud Real Express Srl ning mis omasid tähtsust vastulausemenetluse tulemuse seisukohalt.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ET L 78, lk 1).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 303, lk 1, ELT eriväljaanne 17/01, lk 189).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hessisches Finanzgericht (Saksamaa) 28. juulil 2015 – TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH versus Finanzamt Kassel II – Hofgeismar**

**(Kohtuasi C-412/15)**

(2015/C 398/16)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hessisches Finanzgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

*Vastustaja:* Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2006/112<sup>(1)</sup> artikli 132 lõike 1 punkti d tuleb tõlgendada nii, et inimvere tarne hõlmab ka inimverest saadud vereplasma tarnet?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas see kehtib ka sellise vereplasma suhtes, mida ei kasutata vahetult ravi otstarbel, vaid üksnes ravimite valmistamiseks?
3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav, siis kas vereks klassifitseerimisel lähtutakse üksnes vereplasma asjaomasest kasutusotstarbest või on oluline ka vereplasma abstraktselt olemasolev kasutusvõimalus?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1)