

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽¹⁾, artikkel 168 ja artikli 169 punkt a lubavad maksukohustuslasel juhul, kui tegemist on liikmesriigis käibemaksukohustuslasena registreeritud filiaaliga, mis teeb peamiselt sisetehinguid teises liikmesriigis asuva emaettevõtjaga ja vähesel määral ka maksustatavaid tehinguid filiaali registreerimise liikmesriigis, arvata sisendkäibemaks maha liikmesriigis, kus filiaal on registreeritud, kuigi mahaarvatav maks on seotud emaettevõtja poolt teises liikmesriigis tehtavate tehingutega?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 24. juulil 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 13. mai 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-15/13: Group Nivelles versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Easy Sanitary Solutions (dusi äravoolumenn)

(Kohtuasi C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Apellant: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: S. Bonne ja A. Folliard-Monguiral)

Teised menetlusosalised: Group Nivelles BVBA ja Easy Sanitary Solutions BV

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja hagejalt ja menetlusse astujalt Üldkohtus.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus on rikkunud määruse nr 6/2002⁽¹⁾ artikli 63 lõiget 1, kui ta tuvastas, et disainilahenduse kehtetuks tunnistamise taotluses viidatud varasem disainilahendus koosneb ettevõtte Blücher pakutavast „terviklikust vedelike äravoolumeadmeist”. Group Nivelles on aga viidanud üksnes katterestile, mille on teinud avalikkusele kättesaadavaks lisaks ettevõttele Blücher ka teised ettevõtted, sõltumata äravooluava kujust.

Üldkohus on rikkunud määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti b koostoimes artikliga 5, kui ta otsustas, et ühtlustamisamet oleks pidanud võrdlema vaidlustatud disainilahendust varasema disainilahendusega, mis koosneb kahe erineva disainilahenduse kombinatsioonist, mis on avalikkusele kättesaadavaks tehtud kahes erinevas dokumendis. Määruse nr 6/2002 artiklile 5 kohaldatava Euroopa Kohtu praktika kohaselt ei või vaidlustatud disainilahendust võrrelda „varasemate disainilahenduste spetsiifiliste elementide või osade kogumiga vaid eristatavate ja konkreetsete varasemate disainilahendustega”. Osadest koostatud toote välimuse võib mõnikord tuletada selle koostisosade välimusest, kuid selle üldilme püsib oletuslik või on igal juhul märkimisväärselt hinnanguline. Mõistega „kahe disainilahenduse identsus” määruse nr 6/2002 artikli 5 tähenduses on vastuolus võrdlemine oletuse või hinnangu alusel.

Üldkohus on rikkunud määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti b koostoimes artiklitega 6 ja 7, kui ta tuvastas, et juhul kui disainilahendus on mõeldud teistsuguses tootes või teistsuguse otstarbega tootes kasutamiseks, siis võib selle erinevuse tõttu olla asjatundlikul kasutajal võimatu varasemat disainilahendust ära tunda. Määruse nr 6/2002 artikkel 7 sisaldab õiguslikku fiktsiooni, mille kohaselt eeldatakse, et selle sektori kutseala asjatundjatest avalikkus, kuhu disainilahendus kuulub, kui ka vaidlustatud disainilahendusega hõlmatud toote asjatundjatest kasutajad tunnevad iga avalikkusele kättesaadavaks tehtud disainilahendust. Niipea kui varasem disainilahendus on kättesaadavaks tehtud tuleb lähtuda sellest, et asjaomased asjatundjatest kasutajad tunnevad nii varasemat disainilahendust kui ka selle kasutusvõimalusi, nagu ilmneb menetlusosaliste tõenditest ja argumentidest.

(¹) Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 24. juulil 2015 – Petya Milkova versus Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

(Kohtuasi C-406/15)

(2015/C 337/09)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Petya Milkova

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Teine menetlusosaline: Varhovna administrativna prokuratura

Eelotsuse küsimused

1. Kas Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni puuetega inimeste õiguste konventsiooni artikli 5 lõige 2 lubab liikmesriikidel näha seadusega ette eelnevat erikaitset koondamise eest vaid puuetega inimestele, kes töötavad töölepingu alusel, mitte aga samasuguste puuetega ametnikele?
2. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (¹), artikliga 4 ja sellele järgnevate sätetega on kooskõlas liikmesriigi õigusnormid, mis tagavad eelneva erikaitse koondamise eest vaid puuetega inimestele, kes töötavad töölepingu alusel, mitte aga samasuguste puuetega ametnikele?