

Eugen Popp'i ja Stefan M. Zech'i 19. jaanuaril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 6. novembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-462/12: Eugen Popp ja Stefan M. Zech versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-17/15)

(2015/C 406/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellandid: Eugen Popp ja Stefan M. Zech (esindajad: advokaadid A. Kockläuner ja O. Nilgen)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Euroopa Liidu Kohus (kuues koda) jättis 26. oktoobri 2015. aasta määrusega apellatsioonkaebuse rahuldamata ja määras, et apellant kannab ise oma kulud.

Vichy Catalán, S.A. 23. juulil 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 25. juuni 2015. aasta määruse peale kohtuasjas T-302/15: Vichy Catalán versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) – Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

(Kohtuasi C-399/15 P)

(2015/C 406/14)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Vichy Catalán, S.A. (esindaja: advokaat R. Bercovitz Álvarez)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Apellandi nõuded

- Tühistada vaidlustatud määrus, asendades selle otsusega, milles tunnistatakse vastuvõetavaks hagi, mille apellant esitas Üldkohtule kohtuasjas T-302/15;
- mõista käesoleva apellatsioonkaebusega kaasnevad kohtukulud välja mis tahes poolelt, kes asub vaidlustatud kohtumäärust kaitsma.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohtu (kolmas koda) määrus, millega jäeti hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, on õigusvastane järgmistel põhjustel:

1. Rikutud on Euroopa Kohtu põhikirja artiklit 45 (hagi ei aegu, kui on tõendatud, et esinevad ettenägematud asjaolud või vääramatud jõud) kahest aspektist:

- a. määrus tehti ilma, et apellandile oleks antud aega tõendada, et esinevad ettenägematud asjaolud või vääramatud jõud, mis põhjustasid hagi paberversiooni hilinevalt esitamise. Seetõttu ei olnud apellandil võimalik ennast kaitsta; ja
 - b. kõnealuses kohtuasjas esinesid ettenägematud asjaolud.
2. Kodukorra artikli 43 lõiget 6 on tõlgendatud vääralt.
 3. 1. juulil 2015 jõustunud kodukorra uusi sätteid on tagasiulatuvalt kohaldatud apellandi kahjuks olukorrale, mille suhtes oleks pidanud kehtima varasem kodukord.

Euroopa Komisjoni 3. septembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 24. juuni 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-527/13: Itaalia versus komisjon

(Kohtuasi C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: V. Di Bucci ja P. Němečková)

Teine menetlusosaline: Itaalia Vabariik

Apellandi nõuded

Euroopa Liidu Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu (kolmas koda) 24. juuni 2015. aasta otsus kohtuasjas T-527/13: Itaalia Vabariik vs. komisjon, mis tehti komisjonile teatavaks samal päeval;
- jätta esimeses kohtuastmes esitatud hagi rahuldamata ja mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

- 1) Üldkohus andis esimeses astmes esitatud teisele väitele ebaseaduslikult uue tõlgenduse ja kvalifitseeris selle ümber. Selliselt rikkus ta dispositiivsuse põhimõtet ja keeldu tõstatada omal algatusel otsuse sisu seaduslikkust puudutav väide, mida hageja ei olnud oma hagi õigeaegselt esitanud.
- 2) Üldkohus rikkus ELTL artiklit 108 ja nõukogu määruse (EÜ) nr 659/1999 (¹) artiklit 1 seoses uue abi ja olemasoleva abi mõistetega. Konkreetset leidis ta vääralt, et abi võib pidada olemasolevaks vaatamata sellele, et oli rikutud ühte selle otsuse tingimust, millega abi tunnistati siseturuga kokkusobivaks. Sellega eiras Üldkohus väljakujunenud kohtupraktikat, mille kohaselt pelgalt selliste tingimuste rikkumine on piisav, et tuvastada uue abi olemasolu, ning uute asjaolude puudumisel, mis võimaldaksid jõuda teistsuguse seisukohale, põhjendada uut otsust kokkusobimatuse kohta.