

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: Vivium SA

Vastustaja: Belgia riik

Resolutsioon

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen'i (Belgia) 13. mai 2015. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus (kohtuasi C-250/15), on ilmselgelt vastuvõetamatu.

⁽¹⁾ ELT C 262, 10.8.2015.

Marpefa, S.L-i 22. aprillil 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 3. veebruari 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-708/14, Marpefa versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi C-181/15 P)

(2015/C 381/14)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Marpefa, S.L. (esindaja: advokaat I. Barroso Sánchez-Lafuente)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment

Euroopa Kohus (seitsmes koda) jättis 6. oktoobri 2015. aasta määrusega apellatsioonkaebuse rahuldamata.

Changshu City Standard Parts Factory, Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd 9. juulil 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 29. aprilli 2015. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-558/12 ja T-559/12: Changshu City Standard Parts Factory ja Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Liidetud kohtuasjad C-376/15 P ja C-377/15 P)

(2015/C 381/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Changshu City Standard Parts Factory, Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd (esindajad: avvocato R. Antonini, advokaat E. Monard)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI)

Apellantide nõuded

Apellandid palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus liidetud kohtuasjades T-558/12 ja T-559/12: Changshu City Standard Parts Factory ja Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd vs. Euroopa Liidu Nõukogu;
- rahuldada apellantide nõuded Üldkohtule esitatud kaebuses ja tühistada nõukogu 4. oktoobri 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 924/2012, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 91/2009, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit rauast või terasest kinnitustetailide impordi suhtes ⁽¹⁾, apellante puudutavas osas;
- mõista kohtukulud Üldkohtus ja Euroopa Kohtus, seal hulgas apellantide kohtukulud, välja nõukogult;
- jätta menetlusse astujate kohtukulud nende endi kanda.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid väidavad, et Üldkohus, täpsemalt mis puudutab mõistet „kõik [sarnased] eksporditehingud” ja asjaomaste sätete omavahelist suhet, rikkus õigusnormi, kui ta tõlgendas vääralt nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed ⁽²⁾, artikli 2 lõikeid 10 ja 11, ning 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppe VI artikli rakendamise lepingu artikleid 2.4 ja 2.4.2; ja kehtestas apellantidele ebamõistliku tõendamiskoormise.

Apellandid väidavad lisaks, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta tõlgendas vääralt nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed, artikli 2 lõiget 10 ning 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppe VI artikli rakendamise lepingu artiklit 2.4, jättis tähelepanuta apellantide teatavad nõuded ja rikkus õigusnormi, kui ta hindas ELTL artiklist 296 tulenevat põhjendamiskohustuse nõuet.

⁽¹⁾ ELT L 275, lk 1.

⁽²⁾ ELT L 343, lk 51.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Taranto (Itaalia) 10. augustil 2015 – kriminaalasi
Davide Durante süüdistuses**

(Kohtuasi C-438/15)

(2015/C 381/16)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Taranto

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

Davide Durante