

3. Kas juhul, kui määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 1 alusel koostoides direktiiviga 2004/18/EÜ ja/või direktiiviga 2014/24/EL korraldatud riigihankemenetluse suhtes on kohaldatav määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 4 lõige 7, võib hankija määruse (EÜ) nr 1370/2007 põhjendust 19 arvesse võttes oma äranägemise järgi kindlaks määrata protsendimäära, mille ulatuses peab pakkuja veeteenust ise osutama, millest tulenevalt võib hankija nõue, mis puudutab teenuse endapoolset osutamist 70 % ulatuses (sõidugraafiku kilomeetritest), olla õigustatud?

- <sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1370/2007, mis käsitleb avaliku reisijateveeteenuse osutamist raudteel ja maanteel ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 1191/69 ja (EMÜ) nr 1107/70 (ELT L 315, lk 1)
- <sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114)
- <sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, lk 65)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sø- og Handelsretten (Taani) 18. juunil 2015 – Ferring Lægemidler A/S, acting on behalf of Ferring B.V. versus Orifarm A/S**

**(Kohtuasi C-297/15)**

(2015/C 294/42)

Kohtumenetluse keel: taani

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sø- og Handelsretten

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Ferring Lægemidler A/S, kes tegutseb Ferring B.V. nimel

Kostja: Orifarm A/S

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ<sup>(1)</sup> kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgiomanik võib õiguspäraselt vastu seista ravimi jätkuvalle turustamisele paralleelimportija poolt, kui see importija on pakendanud ravimi ümber uude välispakendisse ja kandnud sellele uuesti kaubamärgi olukorras, kus kaubamärgiomanik on turustanud seda ravimit samasuurustes annustes ja pakendites kõikides EMP riikides, kus seda ravimit müüakse?
2. Kas esimesele küsimusele antavat vastust muudab see, kui kaubamärgiomanik on nii ekspordiriigis kui ka impordiriigis turustanud seda ravimit kahesugustes eri suurusega pakendites (10-annuselised pakendid ja 1-annuselised pakendid) ning importija on ostnud ekspordiriigist 10-annuselisi pakendeid ja pakendanud need ümber 1-annuselitesse pakenditesse, millele on kantud uuesti kaubamärk enne ravimi impordiriigis turustamist?

<sup>(1)</sup> EÜT 2008 L 299, lk 25.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif (Luksemburg) 19. juunil 2015 – Charles Kohll, Sylvie Kohll-Schlesser versus Directeur de l'administration des contributions directes**

**(Kohtuasi C-300/15)**

(2015/C 294/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal administratif

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Charles Kohll, Sylvie Kohll-Schlesser

*Vastustaja:* Directeur de l'administration des contributions directes

**Eelotsuse küsimus**

Kas töötajate vaba liikumise põhimõttega, mis on sätestatud eelkõige ELTL artiklis 45, on vastuolus 4. detsembri 1967. aasta muudetud tulumaksuseaduse (loi modifiée du 4 décembre 1967 concernant l'impôt sur le revenu) artikli 139<sup>ter</sup> lõige 1, sest selle järgi kohaldatakse selles ette nähtud maksu ümberarvutust ainult isikute suhtes, kellel on tulumaksu kinnipidamise tõend?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 19. juunil 2015 – Marc Soulier, Sara Doke versus Ministre de la Culture et de la Communication, Premier ministre**

**(Kohtuasi C-301/15)**

(2015/C 294/44)

*Kohtumenetluse keel:* prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Marc Soulier, Sara Doke

*Vastustajad:* Ministre de la Culture et de la Communication, Premier ministre

**Eelotsuse küsimus**

Kas 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ<sup>(1)</sup> eespool viidatud sätetega on vastuolus see, kui niisugused õigusnormid nagu need, mida on analüüsitud [käesoleva] eelotsusetaotluse punktis 1, annavad ametlikele (tasude sissenõudmise ja jagamise ülesannetega) esindusorganisatsioonidele õiguse „kättesaadamatute raamatute” reprodutseerimise ja digitaalsel kujul esitamise lubade väljastamiseks, võimaldades samas nende raamatute autoritel või autorite õigusjärglastel esitada selle õiguse teostamisele vastulause või antud nõusolek tagasi võtta tingimustel, mis on määratletud nendes õigusnormides?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado Contencioso-Administrativo Tarragona (Hispaania) 19. juunil 2015 – Correos y Telégrafos S.A. versus Ayuntamiento de Vila Seca**

**(Kohtuasi C-302/15)**

(2015/C 294/45)

*Kohtumenetluse keel:* hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado Contencioso-Administrativo Tarragona