

3. Kas juhul, kui määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 1 alusel koostoimes direktiiviga 2004/18/EÜ ja/või direktiiviga 2014/24/EL korraldatud riigihankemenetluse suhtes on kohaldatav määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 4 lõige 7, võib hankija määruse (EÜ) nr 1370/2007 põhjendust 19 arvesse võttes oma äranägemise järgi kindlaks määrata protsendimäära, mille ulatuses peab pakkuja veeteenust ise osutama, millest tulenevalt võib hankija nõue, mis puudutab teenuse endapoolset osutamist 70 % ulatuses (sõidugraafiku kilomeetritest), olla õigustatud?

- <sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1370/2007, mis käsitleb avaliku reisijateveeteenuse osutamist raudteel ja maanteel ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 1191/69 ja (EMÜ) nr 1107/70 (ELT L 315, lk 1)
- <sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114)
- <sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, lk 65)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sø- og Handelsretten (Taani) 18. juunil 2015 – Ferring Lægemedler A/S, acting on behalf of Ferring B.V. versus Orifarm A/S**

**(Kohtuasi C-297/15)**

(2015/C 294/42)

Kohtumenetluse keel: taani

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sø- og Handelsretten

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Ferring Lægemedler A/S, kes tegutseb Ferring B.V. nimel

Kostja: Orifarm A/S

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ<sup>(1)</sup> kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgiomanik võib õiguspäraselt vastu seista ravimi jätkuvalle turustamisele paralleelimportija poolt, kui see importija on pakendanud ravimi ümber uude välispakendisse ja kandnud sellele uuesti kaubamärgi olukorras, kus kaubamärgiomanik on turustanud seda ravimit samasuurustes annustes ja pakendites kõikides EMP riikides, kus seda ravimit müüakse?
2. Kas esimesele küsimusele antavat vastust muudab see, kui kaubamärgiomanik on nii ekspordiriigis kui ka impordiriigis turustanud seda ravimit kahesugustes eri suurusega pakendites (10-annuselised pakendid ja 1-annuselised pakendid) ning importija on ostnud ekspordiriigist 10-annuselisi pakendeid ja pakendanud need ümber 1-annuselisesse pakenditesse, millele on kantud uuesti kaubamärk enne ravimi impordiriigis turustamist?

<sup>(1)</sup> EÜT 2008 L 299, lk 25.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif (Luksemburg) 19. juunil 2015 – Charles Kohll, Sylvie Kohll-Schlesser versus Directeur de l'administration des contributions directes**

**(Kohtuasi C-300/15)**

(2015/C 294/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal administratif