

Slovenská pošta a.s. palub Euroopa Kohtul:

- (i) tühistada eespool nimetatud Üldkohtu otsus täies ulatuses või osaliselt, mille põhjenduseks esitatakse järgmised väited:
- i. Esimene väide: õigusnormi rikkumine, ebaõige tõendamistaseme kohaldamine ja tõendamiskoormise ebaõige jagamine, kui tehti järeldus, et Slovaki Vabariik rikkus EÜ artikli 86 lõiget 1 koostoimes EÜ artikliga 82;
- a. Rikutud on õigusnormi, kui tehti järeldus, et ainuõiguse andmine võib iseenesest olla EÜ artikli 86 lõike 1 ja EÜ artikli 82 rikkumine nende sätete koostoimes;
- b. Rikutud on õigusnormi, kohaldatud ebaõiget tõendamistaset ja ebaõigesti jagatud tõendamiskoormis, kui tehti järeldus, et Slovaki Vabariik on rikkunud EÜ artikli 86 lõiget 1 ja EÜ artiklit 82 nende sätete koostoimes, piirates järeleteenuste pakkumist lõpptarbijatega.
- ii. Teine väide: õigusnormi rikkumine, ebapiisav hindamine ja tõendite moonutamine Euroopa Komisjoni välja pakutud asjaomase turu mõiste analüüsimisel ja heakskiitmisel;
- a. Õigusnormi rikkumine ja ebapiisav hindamine, nõustudes väitega, et integreeritud hübriidpostiteenuste asjaomase turu saab määratleda ainuüksi nõudmise ja pakkumise (väidetava) olemasolu alusel;
- b. Tõendite moonutamine ja ebapiisav hindamine, kui tehti järeldus, et turul valitseva nõudmise kohta on võimalik teha järeldus komisjoni esitatud tõendite alusel.
- (ii) Teha edasikaevatud kohtuotsuse kohta lõplik otsus, tühistades vaidlustatud otsuse täies ulatuses või osaliselt, või – teise võimalusena – saata kohtuasi Üldkohtule uueks arutamiseks;
- (iii) Mõista Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetlusega seotud kulud ning menetlusse astujate kohtukulud välja komisjonilt.

---

**Matratzen Concord GmbH 12. juunil 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda)  
16. aprilli 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-258/13: Matratzen Concord versus Siseturu  
Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

**(Kohtuasi C-295/15 P)**

(2015/C 302/22)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Apellant*: Matratzen Concord GmbH (esindaja: advokaat I. Selting)

*Teine menetlusosaline*: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Apellandi nõuded**

- tühistada Üldkohtu (kuues koda) 16. aprilli 2015. aasta otsus kohtuasjas T-258/13, mis käsitleb ühenduse kaubamärgi nr 2818680 „Arktis” registrist kustutamist tegeliku kasutamise puudumise tõttu.
- mõista kohtukulud välja apellandilt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant viitab järgmistele õigusnormi rikkumistele Üldkohtu otsuses:

Üldkohus eksis, kui ta seostas äriühingu Breiding müügiandmed vaidlusaluse kaubamärgiga. Äriühingu Breiding müügikoguseid ajavahemikus 2006-2009 ei oleks tohtinud arvesse võtta.

Tegeliku kasutamise kontrollimisel võttis Üldkohus ekslikult arvesse mitte kaubamärgiga „Arktis” vaid kaubamärgiga „Arktis Line” tähistatud kaupu ja eksis asudes seisukohale, et täiend „Line” on üksnes kirjeldav.

Lisaks tegi Üldkohus hindamisvea lähtudes sellest, et vaidlusalust kaubamärki on tegelikult kasutatud, kuigi kaubamärgiomaniku müügikäive oli väga väike.

Lõpuks jättis Üldkohus tähelepanuta asjaolu, et tegelikult kasutati kaubamärki „vooditarvete” ja „tekkide” jaoks. Kaubamärgi omanik esitas samas tõendeid üksnes kaubamärgi kasutamise kohta „tekkide” jaoks ega tõendanud seda muude vooditarvete, näiteks patjade ja madratsite puhul. Seega oleks pidanud kaubamärgi registrist kustama vähemalt „vooditarvete” osas.

---

### 19. juunil 2015 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

(Kohtuasi C-304/15)

(2015/C 302/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Mifsud-Bonnici, S. Petrova)

Kostja: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

### Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ei ole kohaldanud nõuetekohaselt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2001. aasta direktiivi 2001/80/EÜ teatavate suurtest põletusseadmetest õhku eralduvate saasteainete piiramise kohta<sup>(1)</sup> seoses Walesis asuva Aberthaw elektrijaamaga, siis on see liikmesriik rikkunud nimetatud direktiivi artikli 4 lõikest 3 koostoimes VI lisa A osaga tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.