

- jätta hagi täies ulatuses rahuldamata;
- mõista Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG-lt välja apellandi kohtukulud Üldkohtus ja Euroopa Kohtus.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuses kokku neli väidet:

1. Esimeses väites leiab apellant, et Üldkohus jättis õiguslikult põhjendamatult arvestamata komisjoni hindamisruumi. Tagatise kui riigiabi väärtuse kindlaksmääramine on majanduslikult keeruline küsimus, milles komisjonil on hindamisruum. Seda hindamisruumi kasutas komisjon enda pikaajalise praktika jooksul nii, et ta arvestas Saksamaa liidumaade tagatiste kui riigiabi väärtuseks vastavalt Saksamaa ametiasutuste andmetele 0,5 % tagatise väärtusest. Selles osas ei oma tähtsust hiljem tagatiste kohta 2000. aastal teatise avaldamine.
2. Lisaks jättis Üldkohus tähelepanuta (apellatsioonkaebuse teine väide), et ELTL artiklis 107 toodud riigiabi mõiste on objektiivne mõiste, mis ei olene komisjoni loast. Tagatise kui riigiabi väärtus ei muutu olenevalt abi lubamisest. See kehtib eelkõige vähese tähtsusega abi puhul, kuna siis ei ole täidetud ELTL artikli 107 koosseis ja see abi ei saa juba seetõttu olla komisjoni loa andmise otsuse ese.
3. Apellatsioonkaebuse kolmandas väites leiab apellant, et rikutud on võrdsuse põhimõtet. Tagatise kui riigiabi väärtuse arvutamisel olenevalt sellest, kas tegemist on lubatud või keelatud riigiabiga, on sisuliselt sama asja ilma objektiivse põhjendusega erinevalt koheldud. Lisaks eristab Üldkohus õiguslikult väärtalt 0,5 % meetodi kohaldamisel tagatise, mis on antud enne ja pärast 2000. aasta teatist tagatiste andmise kohta. Komisjoni praktika Saksamaa suhtes on käesoleval juhul siiski spetsiifilisem kui üldine teatis tagatiste kohta ja siin vaidlusalune arvutamise meetod oleks lubatav ka sellisel juhul, kui seda oleks hinnatud 2000. aasta teatise alusel tagatiste andmise kohta.
4. Lõpuks leiab apellant apellatsioonkaebuse neljandas väites, et õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtete hindamisel on rikutud õigusnormi. Esiteks tuleb kaitsta Hesseni liidumaa õiguspärase ootust, et komisjon aktsepteerib enda pikaajalises praktikas 0,5 % meetodit, mida ta on lisaks enda 1998. aasta kirjas sõnaselgelt kinnitanud. Lisaks ei vaidlustanud komisjon ulatusliku kontrollimenetluse ajal Hesseni liidumaa juhistes tagatiste kohta sisalduvat 0,5 % meetodit.

---

**Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG 28. mail 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 17.märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-89/09: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-246/15 P)**

(2015/C 236/42)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

### Pooled

*Apellant:* Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (esindajad: advokaadid J. Heithecker, J. Ylinen)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Land Hessen

## Apellandi nõuded

Apellant palub:

- tühistada vaidlustatud otsuse resolutsiooni punkt 2 osas, milles selles lükati tagasi hagi kolmas väide, kuivõrd selles käsitleti investeerimistoetust ja riigi kinnisasja müüki;
- tühistada vaidlustatud kohtuotsuse resolutsiooni punktid 3–5;
- mõista apellatsioonimenetluse kulud välja komisjonilt ja Hesseni liidumaalt.

Lisaks jääb apellant esimeses kohtuastmes esitatud nõuete juurde osas, milles nendes paluti:

- tunnistada tühiseks komisjoni 21. oktoobri 2008. aasta otsus K(2008)6017 (lõplik) Riigiabi N 512/2007 – Saksamaa, Abalon Hardwood Hessen GmbH osas, milles selles tuvastati, et teatatud regionaalabi kujutab endast olemasolevat riigiabi määruse (EÜ) nr 659/1999 artikli 1 punkti b alapunkti ii tähenduses;
- tunnistada tühiseks komisjoni 21. oktoobri 2008. aasta otsus K(2008)6017 (lõplik) Riigiabi N 512/2007 – Saksamaa, Abalon Hardwood Hessen GmbH osas, milles selles tuvastati, et riigi kinnisasja müük ei sisalda riigiabi EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses;
- mõista esimese kohtuastme kulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Käesolev kohtuasi puudutab seda, millistel tingimustel võib komisjon tagasi lükata riigiabi saaja konkurendi kaebuses toodud väited ilma ELTL artikli 108 lõike 2 alusel ametlikku uurimismenetlust algatamata.

Apellant on seisukohal, et Üldkohus oleks pidanud vaidlustatud kohtuotsuses nõustuma hagi kolmanda väitega, mis esitati ametliku uurimismenetluse algatamata jätmise kohta, mitte ainult tagatise kui riigiabimeetme osas, nagu seda Üldkohus tegi, vaid ka teiste esile toodud riigiabimeetmete osas, milleks olid investeerimistoetus ja riigi kinnisasja müük.

Apellant esitab apellatsioonkaebuses viis väidet:

1. Üldkohus tuvastas investeerimistoetuse suhtes õiguslikult vääralt, et 6. detsembri 2007. aasta otsus ei oma tähtsust hagi kolmanda väite kontrollimisel, kuna komisjon ei oleks saanud ka haldusmenetluses hoolika kontrollimise tulemusena sellest otsusest teadlik olla ning lisaks ei oleks see otsus saanud mõjutada komisjoni kontrolli tulemusi.
2. Üldkohus tegi ilmse hindamisvea ja rikkus mitu korda õigusnormi, kui ta leidis, et abi saajale müüdüd riigi kinnisasja väärtuse kohta esitatud eksperdi arvamus sisaldab ekspertiisi, et kinnisasjal olevad hooned on väärtusetud.
3. Üldkohus tuvastas õiguslikult vääralt, et komisjon võis haldusmenetluses õigustatult eeldada, et 1 400 000 euro suurune summa, mis arvati maha eksperdi arvamusel saadud ostuhinnast, vastab abi saajale müüdüd kinnistu osal olevate kõikide hoonete lammutamise turuhinnale.
4. Üldkohus rikkus kinnisasja müügilepingu § 4 punkti 6 hinnates mitu korda õigusnormi; selles punktis on ette nähtud, et abi saaja peab lammutama kõik kinnisasjal olevad hooned ja maksma kinnisasja võõrandajale teatud summa, kui kinnisasja üleandmisele järgneva kümne aasta jooksul ei ole lammutamist täielikult või osaliselt teostatud või ilmneb, et lammutamise turuhind on madalam kui eespool mainitud 1 400 000 eurot.
5. Üldkohus mõistis apellandilt ebaõigesti välja osa kohtukuludest, sest hagi oli viiest esile toodud abimeetmest kolme puhul põhjendatud ning apellant esitas ülejäänud kahe abimeetme suhtes hagi üksnes seetõttu, et talle haldusmenetluses saadetud dokumendid ega komisjoni otsus ei sisaldanud nende osas detailset teavet.