

3. Kas lähtuda tuleb sellest, et juhul, kui vastustaja esindaja ei ole kohtu pädevust vaidlustanud, kuid ta ei ole volitatud esindaja, vaid esindaja, kelle määras kohus seetõttu, et vastustajale polnud võimalik kohtudokumente kätte toimetada ja paluda tal menetluses isiklikult või volitatud esindaja kaudu osaleda, on tegemist lepingulise kohtualluvusega vastavalt määruse nr 2201/2003 artikli 12 lõike 1 punktile b?

<sup>(1)</sup> ELT L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Ireland (Iirimaa) 22. mail 2015 – Minister for Justice and Equality versus Francis Lanigan**

**(Kohtuasi C-237/15)**

(2015/C 236/40)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Ireland

**Põhikohtuasja pooled**

*Loovutamise taotleja:* Minister for Justice and Equality

*Üleandmise vastustaja:* Francis Lanigan

**Eelotsuse küsimused**

1. Millised tagajärjed tulenevad 13. juuni 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (2002/584/JSK) <sup>(1)</sup> artiklis 17 – tõlgendatuna koostoimes selle raamotsuse artikliga 15 – ette nähtud tähtaegade järgimata jätmisest?
2. Kas 13. juuni 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (2002/584/JSK) artiklis 17 ette nähtud tähtaegade järgimata jätmisest tulenevad õigused isikule, keda on enne üleandmisotsuse tegemist peetud ette nähtud tähtaegadest kauem vahi all?

<sup>(1)</sup> EÜT L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34.

**Land Hesseni 27. mail 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 17.märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-89/09: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-242/15 P)**

(2015/C 236/41)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Apellant:* Land Hessen (esindajad: advokaadid U. Soltész, A. Richter)

*Teised menetlusosalised:* Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

Apellant palub:

- tühistada Üldkohtu (esimene koda) 17. märtsi 2015. aasta otsus kohtuasjas T-89/09 osas, milles sellega tunnistati tühiseks komisjoni 21. oktoobri 2008. aasta otsus K(2008)6017 (lõplik) Riigiabi N 512/2007 – Saksamaa, Abalon Hardwood Hessen GmbH;

- jätta hagi täies ulatuses rahuldamata;
- mõista Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG-lt välja apellandi kohtukulud Üldkohtus ja Euroopa Kohtus.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuses kokku neli väidet:

1. Esimeses väites leiab apellant, et Üldkohus jättis õiguslikult põhjendamatult arvestamata komisjoni hindamisruumi. Tagatise kui riigiabi väärtuse kindlaksmääramine on majanduslikult keeruline küsimus, milles komisjonil on hindamisruum. Seda hindamisruumi kasutas komisjon enda pikaajalise praktika jooksul nii, et ta arvestas Saksamaa liidumaade tagatiste kui riigiabi väärtuseks vastavalt Saksamaa ametiasutuste andmetele 0,5 % tagatise väärtusest. Selles osas ei oma tähtsust hiljem tagatiste kohta 2000. aastal teatise avaldamine.
2. Lisaks jättis Üldkohus tähelepanuta (apellatsioonkaebuse teine väide), et ELTL artiklis 107 toodud riigiabi mõiste on objektiivne mõiste, mis ei olene komisjoni loast. Tagatise kui riigiabi väärtus ei muutu olenevalt abi lubamisest. See kehtib eelkõige vähese tähtsusega abi puhul, kuna siis ei ole täidetud ELTL artikli 107 koosseis ja see abi ei saa juba seetõttu olla komisjoni loa andmise otsuse ese.
3. Apellatsioonkaebuse kolmandas väites leiab apellant, et rikutud on võrdsuse põhimõtet. Tagatise kui riigiabi väärtuse arvutamisel olenevalt sellest, kas tegemist on lubatud või keelatud riigiabiga, on sisuliselt sama asja ilma objektiivse põhjendusega erinevalt koheldud. Lisaks eristab Üldkohus õiguslikult väärtalt 0,5 % meetodi kohaldamisel tagatise, mis on antud enne ja pärast 2000. aasta teatist tagatiste andmise kohta. Komisjoni praktika Saksamaa suhtes on käesoleval juhul siiski spetsiifilisem kui üldine teatis tagatiste kohta ja siin vaidlusalune arvutamise meetod oleks lubatav ka sellisel juhul, kui seda oleks hinnatud 2000. aasta teatise alusel tagatiste andmise kohta.
4. Lõpuks leiab apellant apellatsioonkaebuse neljandas väites, et õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtete hindamisel on rikutud õigusnormi. Esiteks tuleb kaitsta Hesseni liidumaa õiguspärase ootust, et komisjon aktsepteerib enda pikaajalises praktikas 0,5 % meetodit, mida ta on lisaks enda 1998. aasta kirjas sõnaselgelt kinnitanud. Lisaks ei vaidlustanud komisjon ulatusliku kontrollimenetluse ajal Hesseni liidumaa juhistes tagatiste kohta sisalduvat 0,5 % meetodit.

---

**Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG 28. mail 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 17.märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-89/09: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-246/15 P)**

(2015/C 236/42)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

### Pooled

*Apellant:* Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (esindajad: advokaadid J. Heithecker, J. Ylinen)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Land Hessen