

2. Kas ELTL artikliga 34 on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm, mis kohustab jaemüüjaid järgima miinimumhinda, keelates neil kohaldada tubakatoodetele hinda, mis on madalam tootja/importija poolt maksumärgile märgitud hinnast?
3. Kas ELTL artikli 4 lõikega 3 koosmõjus ELTL artikliga 101 on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm, mis kohustab jaemüüjaid järgima miinimumhinda, keelates neil kohaldada tubakatoodetele hinda, mis on madalam tootja/importija poolt maksumärgile märgitud hinnast?

⁽¹⁾ Nõukogu 21. juuni 2011. aasta direktiiv 2011/64/EL tubakatoodetele kohaldatava aktsiisi struktuuri ja määrade kohta (ELT L 176, lk 24).

⁽²⁾ EÜT 2000, C 364, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Reggio Calabria (Itaalia) 15. mail 2015 – kriminaalasi
Domenico POLITANO'süüdistuses**

(Kohtuasi C-225/15)

(2015/C 262/08)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Reggio Calabria

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

Domenico POLITANO'

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL [artiklit] [...] 49 ning võrdse kohtlemise põhimõtet ja tõhususe põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi hasartmängualased õigusnormid, mis näevad kontsessioonide andmiseks ette uue hanke korraldamise (nagu on ette nähtud 26. aprilli 2012. aasta seaduse nr 44 [artikli 10 lõikes 9-octies] ning milles on sätestatud hankest majandusliku ja finantsseisundiga seotud nõuetele mittevastavuse tõttu kõrvaldamise tingimus, [lk 5] kuna nõuetele vastavuse tõendamiseks ei ole ette nähtud muud alternatiivi kui kahe eri finantsasutuse antud õiendi esitamine?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ ⁽¹⁾ artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi hasartmängualased õigusnormid, mis näevad kontsessioonide andmiseks ette uue hanke korraldamise (nagu on ette nähtud 26. aprilli 2012. aasta seaduse nr 44 artiklis 9-octies) [ning milles on sätestatud hankest] majandusliku ja finantsseisundiga seotud nõuetele [mittevastavuse tõttu kõrvaldamise tingimus], kuna nõuetele vastavuse tõendamiseks ei ole ette nähtud muid dokumente ja alternatiive, nagu nõuavad rahvusvahelised õigusnormid?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

**ultra air GmbH 20. mail 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 9. märtsi
2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-377/13: ultra air GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-232/15 P)

(2015/C 262/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: ultra air GmbH (esindaja: advokaat C. König)