

### Väited ja peamised argumendid

Poola Vabariik esitab vaidlustatud kohtuotsuse suhtes vastuväite, et määruse nr 1257/1999 artikli 11 lõiget 1 ja määruse nr 1698/2005 artikli 23 lõiget 2 on tõlgendatud väärtalt ning see seisneb eelduses, et ennetähtaegse vanaduspensioni saamiseks peab ettevõtet üle andev isik olema eelnevalt tegelenud põllumajandusliku tegevusega, sellal kui eelnimetatud sätetest tuleb kümne aasta pikkuse põllumajandusliku tegevusega tegelemise (tulunduslikul või mittetulunduslikul eesmärgil) nõue enne põllumajandusettevõtte üleandmist ning üleandja keeld tegeleda pärast selle ettevõtte üleandmist põllumajandusliku tegevusega.

Poola Vabariigi arvates ei tulene enne ettevõtte üleandmist põllumajandusega tegelemise nõue liidu õigusest. Määruse nr 1257/1999 artikli 11 lõike 1 ja määruse nr 1698/2005 artikli 23 lõike 2 kohaselt võib nõutav kümne aasta pikkune põllumajandusega tegelemine olla tulunduslik või mittetulunduslik. Lisaks sellele keelavad nimetatud sätted üleandjale põllumajandusliku tegevuse pärast selle ettevõtte üleandmist.

<sup>(1)</sup> ELT L 67, lk 20.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven kasatsionen sad (Bulgaaria) 11. mail 2015 – Vasilka Ivanova Gogova versus Iliia Dimitrov Iliev

(Kohtuasi C-215/15)

(2015/C 236/39)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven kasatsionen sad

### Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Vasilka Ivanova Gogova

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Iliia Dimitrov Iliev

### Eelotsuse küsimused

1. Kas seadusega tsiviilkohtule ette nähtud võimalus teha otsus kohtuasjas, mille ese on vanemate erimeelsus lapse välismaale suundumise ja talle isikut tõendavate dokumentide väljastamise küsimuses, ning kohaldatav materiaalõigus näeb siinkohal ette vanemlike õiguste ühise teostamise lapse suhtes, on menetlus, mille ese on „vanemliku vastutuse tekkimine, teostamine, piiramine või äravõtmine” nõukogu määruse (EÜ) nr 2201/2003 <sup>(1)</sup>, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, artikli 1 lõike 1 punkti b tähenduses koosmõjus artikli 2 punktiga 7, millele on kohaldatav määruse nr 2201/2003 artikli 8 lõige 1?
2. Kas esineb aluseid rahvusvahelise kohtualluvuse tekkimiseks vanemlikku vastutust käsitlevates tsiviilkohtuasjades, kui otsus asendab õigusliku teokoosseisu, mis on oluline last puudutava haldusmenetluse seisukohast, ja kohaldatav õigus näeb ette, et kõnealune menetlus peab toimuma Euroopa Liidu ühes konkreetses liikmesriigis?

3. Kas lähtuda tuleb sellest, et juhul, kui vastustaja esindaja ei ole kohtu pädevust vaidlustanud, kuid ta ei ole volitatud esindaja, vaid esindaja, kelle määras kohus seetõttu, et vastustajale polnud võimalik kohtudokumente kätte toimetada ja paluda tal menetluses isiklikult või volitatud esindaja kaudu osaleda, on tegemist lepingulise kohtualluvusega vastavalt määruse nr 2201/2003 artikli 12 lõike 1 punktile b?

<sup>(1)</sup> ELT L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Ireland (Iirimaa) 22. mail 2015 – Minister for Justice and Equality versus Francis Lanigan**

**(Kohtuasi C-237/15)**

(2015/C 236/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Ireland

**Põhikohtuasja pooled**

Loovutamise taotleja: Minister for Justice and Equality

Üleandmise vastustaja: Francis Lanigan

**Eelotsuse küsimused**

1. Millised tagajärjed tulenevad 13. juuni 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (2002/584/JSK) <sup>(1)</sup> artiklis 17 – tõlgendatuna koostoimes selle raamotsuse artikliga 15 – ette nähtud tähtaegade järgimata jätmisest?
2. Kas 13. juuni 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (2002/584/JSK) artiklis 17 ette nähtud tähtaegade järgimata jätmisest tulenevad õigused isikule, keda on enne üleandmisotsuse tegemist peetud ette nähtud tähtaegadest kauem vahi all?

<sup>(1)</sup> EÜT L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34.

**Land Hesseni 27. mail 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 17.märtsi 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-89/09: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-242/15 P)**

(2015/C 236/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Apellant: Land Hessen (esindajad: advokaadid U. Soltész, A. Richter)

Teised menetlusosalised: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

Apellant palub:

- tühistada Üldkohtu (esimene koda) 17. märtsi 2015. aasta otsus kohtuasjas T-89/09 osas, milles sellega tunnistati tühiseks komisjoni 21. oktoobri 2008. aasta otsus K(2008)6017 (lõplik) Riigiabi N 512/2007 – Saksamaa, Abalon Hardwood Hessen GmbH;