

### Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Üldkohus rikkus määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta <sup>(1)</sup> artikli 47 tõlgendamisel õigusnormi. Täpsemalt tegi ta vea, kui ta leidis, et artikkel 47 ei võimalda esitada üksteisele järgnevat pikendamise taotlust. Lisaks määruse nr 207/2009 artikli 47 väärade tõlgendamisele eksis Üldkohus ka artikli 48 tõlgendamisel, kui ta leidis, et see kehtib üksnes ühenduse kaubamärgi moodustava tähise suhtes.

- a. Üldkohtu tõlgendus artikli 47 lõikele 3 on ebajärjekindel.
- b. Üldkohtu tõlgendus artikli 47 lõikele 3 tähendab, et faktiliselt tuleks kaubamärgist osaliselt loobuda tingimustel, mis on määruse nr 207/2009 artiklis 50 sätestatuga vastuolus.
- c. Õiguskindluse nõuet, millele Üldkohus tugineb, on mainitud üksnes Siseturu Ühtlustamise Ameti võetud meetmete tõttu. See nõue ei tulene tõlgendusest, mille Üldkohus on andnud artikli 47 lõikele 3 ja õiguskindlus on samavõrd tagatud apellandi antud tõlgenduse korral. Käesoleval juhul tegutses Siseturu Ühtlustamise Amet lähtuvalt eeldusest, et kaubamärgist on loobutud, mille kohta Üldkohus leidis, et tegemist on õigusnormi rikkumisega.
- d. Artikli 47 lõikele 3 apellandi välja pakutud tõlgendus ei ole artikli sõnastusega vastuolus.
- e. Artikli 48 tõlgenduses on ekslikult järeldatud, et see artikkel puudutab ainult tähist, millest ühenduse kaubamärk koosneb.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Mureş (Rumeenia) 8. mail 2015 – ENEFI  
Energiahatekonysagi Nyrt versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Braşov**

(Kohtuasi C-212/15)

(2015/C 262/05)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Mureş

### Põhikohtuasja pooled

*Appellant:* ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt

*Vastustaja:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Braşov

### Eelotsuse küsimused

1. Kas tõlgendades nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 <sup>(1)</sup> maksejõuetusmenetluse kohta artikli 4 lõiget 1 ja lõike 2 punkte f ja k, võib riigi, kus maksejõuetusmenetlus algatati, õigusega reguleeritava maksejõuetusmenetluse tagajärgede hulka kuuluda see, et maksejõuetusmenetluses mitte osalenud võlausaldaja kaotab oma õiguse nõuda nõue sisse teises liikmesriigis, või selle nõude sundtäitmise peatamine selles teises liikmesriigis.

2. Kas tähtsust on sellel, et nõue, mis nõutakse maksejõuetusmenetluse algatamise riigist erinevas riigis sisse sundtäitmise teel, on maksunõue?

<sup>(1)</sup> ELT L 160, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale ordinario di Campobasso (Itaalia) 11. mail 2015 –  
kriminaalasi Gianpaolo Paoletti jt süüdistuses**

**(Kohtuasi C-218/15)**

(2015/C 262/06)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale ordinario di Campobasso

**Süüdistatavad**

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni ja Antonio Della Valle

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklit 7, Nizzas 7. detsembril 2000 välja kuulutatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 49 ja [ELL] artiklit 6 tuleb tõlgendada nii, et Rumeenia ühinemine Euroopa Liiduga 1. jaanuaril 2007 tõi kaasa seadusandliku dekreeedi nr 286/1998 ([sisserändeseadustiku] konsolideeritud redaktsioon) artiklis 12 ette nähtud ja selle kohaselt karistatavat süüteo, mis seisneb kaasaaitamises Rumeenia kodanike piiriületamisele ja Itaalias elamisele, karistatavuse äralangemise?
2. Kas eelviidatud artikleid tuleb tõlgendada nii, et isikute suhtes, kes rikkusid enne 1. jaanuarit 2007 (või enne ühinemislepingu täieliku jõustumise kuupäeva, kui see on hilisem) – st enne Rumeenia Euroopa Liiduga ühinemise jõustumise kuupäeva – seadusandliku dekreeedi nr 286/1998 (sisserändeseadustiku konsolideeritud redaktsioon) artiklit 12, aidates kaasa Rumeenia kodanike piiriületamisele ja riigis elamisele – seda ei loeta alates 1. jaanuarist 2007 enam süüteoaks –, on liikmesriikidel keelatud kohaldada leebemate õigusnormide (*in mitius*) tagasiulatuva jõu põhimõtet?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 13. mail 2015 – Openbaar  
Ministerie versus Etablissements Fr. Colruyt NV**

**(Kohtuasi C-221/15)**

(2015/C 262/07)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hof van beroep te Brussel

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Openbaar Ministerie

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Etablissements Fr. Colruyt NV

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2011/64/EL<sup>(1)</sup> artikli 15 lõikega 1 vajaduse korral koosmõjus 7. detsembri 2000. aasta Euroopa Liidu põhiõiguste harta<sup>(2)</sup> artiklitega 20 ja 21 on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm, mis kohustab jaemüüjaid järgima miinimumhinda, keelates neil kohaldada tubakatoodetele hinda, mis on madalam tootja/importija poolt maksumärgile märgitud hinnast?