

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas siis on liikmesriigi kohus – selliste siseriiklike õigusnormide puudumisel, mis käsitleksid viivitusintressi pärast revisjoni lõpetamisele järgneva 10-päevase tähtaja möödumist – kohustatud oma kaalutusõigust kasutades õiguse analoogia alusel kindlaks määrama intressi maksmiseks sobivad õiguslikud alused?

(¹) ELT L 384, 29.12.2006, lk 92.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 12. märtsil 2015 – Max-Heinz Feilen versus Finanzamt Fulda

(Kohtuasi C-123/15)

(2015/C 213/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Max-Heinz Feilen

Vastustaja: Finanzamt Fulda

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 63 lõikest 1 koostoimes artikliga 65 tuleneva kapitali vaba liikumisega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad teatavasse maksukohustuslaste klassi kuuluvate isikute poolt pärimise puhul ette pärandimaksu soodustuse juhul, kui pärandi hulka kuulub vara, mille on samasse maksukohustuslaste klassi kuuluvad isikud viimase kümne aasta jooksul enne asjaomast pärimist pärimise teel juba omandanud ja mille varasem pärimine maksustati selles liikmesriigis pärandimaksuga, samal ajal kui maksusoodustus on välistatud olukorras, kus varasema pärimise eest on pärandimaks sisse nõutud mõnes muus liikmesriigis?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 30. märtsil 2015 – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V. versus Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

(Kohtuasi C-148/15)

(2015/C 213/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklit 34 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi õigusnormidega ette nähtud retseptiravimite hindade fikseerimine on samaväärse toimega meede ELTL artikli 34 tähenduses?

2. Kui Euroopa Kohus vastab esimesele küsimusele jaatavalt:

Kas retseptiravimite hindade fikseerimine on vastavalt ELTL artiklile 36 õigustatud inimeste elu ja tervise kaitsmiseks, kui ainult sellega tagatakse kogu Saksamaa territooriumil, eeskätt maapiirkondades elanike ühtlane varustamine ravimitega?

3. Kui Euroopa Kohus vastab ka teisele küsimusele jaatavalt:

Millised nõuded peavad olema täidetud, et kohus saaks tuvastada, et teise küsimuse teises lausepooles nimetatud väide on tegelikult tõene?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Liège (Belgia) 30. märtsil 2015 – Sabrina Wathelet versus Garage Bietheres & Fils SPRL

(Kohtuasi C-149/15)

(2015/C 213/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Liège

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Sabrina Wathelet

Vastustaja: Garage Bietheres & Fils SPRL

Eelotsuse küsimus

Kas tarbekauba „müüja” mõistet, mida käsitletakse Belgia tsiviilseadustiku artiklis 1649bis, mis lisati sinna 1. septembri 1994. aasta seadusega „Seadus tarbijakaitse kohta tarbekaupade müügi korral”, millega võeti Belgia õigusse üle Euroopa 25. mai 1999. aasta direktiiv 1999/44⁽¹⁾ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta, tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma mitte ainult kauplejat, kes annab müüjana tarbijale üle omandiõiguse tarbekaubale, vaid ka kauplejat, kes vahendab mittekutselist müüjat, olenemata sellest, kas ta saab oma sekkumise eest tasu või mitte, ja olenemata sellest, kas ta on potentsiaalsele ostjale teatanud, et müüja on üksikisik, või mitte?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiiv 1999/44/EÜ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta (EÜT L 171, lk 12; ELT eriväljaanne 15/04, lk 223).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 15. aprillil 2015 – Connexion Taxi Services BV versus Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) jt

(Kohtuasi C-171/15)

(2015/C 213/26)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden