

2. Kui Euroopa Kohus leiab, et vastustajad tegutsesid liidu institutsioonidena, on määruse punktides 55—60 sisaldav Üldkohtu otsus seoses teise nõudega (tühistamine) automaatselt sisutühi.

⁽¹⁾ Määruse punkt 45.

⁽²⁾ Kohtuotsus Pringle (EU:C:2012:756).

⁽³⁾ Määruse punkt 45.

⁽⁴⁾ 10.11.2014. aasta määruse punkt 45.

⁽⁵⁾ Vt ka punktid 112 ja 163.

⁽⁶⁾ Määruse punkt 43 ja kohtumäärus, 4.7.2013, Diadikasia Symvouloi.

⁽⁷⁾ Määruse punkt 54.

⁽⁸⁾ Kohtumäärus, 17.12.2008, Portela vs. komisjon (T-137/07, EU:T:2008:589, punkt 80).

⁽⁹⁾ Kohtuotsus, 25.6.1997, Perillo vs. komisjon (T-7/96, EKL, EU:T:1997:94).

⁽¹⁰⁾ Määruse punkt 54.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksamaa) 10. veebruaril 2015 – Firma Theodor Pfister versus Landkreis Main-Spessart

(Kohtuasi C-58/15)

(2015/C 171/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Firma Theodor Pfister

Vastustaja: Landkreis Main-Spessart

Eelotsuse küsimus

- Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 882/2004 ⁽¹⁾ artikli 27 lõike 3 teine lause lubab nõuda üleminekuaastal 2007 teostatud loomsete saaduste hügieeni kontrolli eest kulused katvat tasu varem kehtinud õigusnormide (direktiiv 85/73/EMÜ direktiivi 96/43/EÜ redaktsioonis) alusel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 882/2004 ametlike kontrollide kohta, mida tehakse sööda- ja toidualaste õigusnormide ning loomatervishoidu ja loomade heaolu käsitlevate eeskirjade täitmise kontrollimise tagamiseks (ELT L 165, lk 1; ELT eriväljaanne 03/45, lk 200).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 17. veebruaril 2015 – Emmanuel Lebek versus Janusz Domino

(Kohtuasi C-70/15)

(2015/C 171/15)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy