

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab Üldkohtu 25. novembri 2014. aasta otsuse vastu kaks väidet ja mitu õiguslikku põhjendust mõlema väite kohta:

- Apellant väidab esiteks, et Üldkohus on edasikaevatud kohtuotsuse punktides 93 kuni 149 õigust valesti kohaldanud, jättes rahuldamata apellandi nõude saada hüvitist temale tekitatud kogu varalise kahju eest, hoolimata sellest, et Üldkohus teadis ja tuvastas, et apellandile on liidu õigusvastase tegevuse tagajärjel tööpoolest tekitatud varalist kahju; väite põhjenduseks esitab apellant järgmised argumendid:
 - kohtuotsuses ei mõistatud liidu ja tema ametnike tekitatud kahju eest välja mingit hüvitist, mis rikub ETLT artikli 340 lõiget 2 ja ELL artikli 41 lõiget 3, mis mõlemad sätestavad täieliku hüvitamise põhimõtte;
 - lisaks, kuna kohtuotsuses ei mõistatud välja mingit hüvitist varalise kahju eest, mille tekkimine oli tuvastatud, on kohtuotsus vastuolus proportsionaalsuse ja õiglase hindamise põhimõtetega ning rikub õigust tõhusale õiguskaitsevahendile;
 - Kohtuotsuses on lisaks rikutud õigusnormi faktiliste asjaolude ja tõendite ilmselge moonutamisega ning sellega, et apellandi kõik kahju hüvitamise nõuded jäeti rahuldamata, tuginedes valedele, ebaloogilistele ja vasturääkivatele põhjendustele.
- Apellant väidab teiseks, et Üldkohus on edasikaevatud kohtuotsuse punktides 93 kuni 149 õigust valesti kohaldanud, asudes seisukohale, et 50 000 euro suuruse hüvitise väljamõistmine kujutab endast kohast hüvitamist. Üldkohus on seega rikkunud oma põhjendamiskohustust, proportsionaalsuse põhimõtet ning kahju ja kulutuste tegeliku hüvitamise põhimõtet, mis viis omavolilise ja õigusvastase tulemuseni.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 6. veebruaril 2015 – Sélina Affum (abielunimi Amissah) versus Préfet du Pas de Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai

(Kohtuasi C-47/15)

(2015/C 118/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Sélina Affum (abielunimi Amissah)

Vastustajad: Préfet du Pas de Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2008/115/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 punkti 2 tuleb tõlgendada nii, et kolmanda riigi kodanik viibib liikmesriigi territooriumil ebaseaduslikult ja kuulub seetõttu selle direktiivi artikli 2 lõike 1 kohaselt direktiivi kohaldamisalasse, kui see välismaalane on lihtsalt läbisõidul olev reisija selle liikmesriigi territooriumil sõitvas bussis, mis tuleb ühest teisest Schengeni ala liikmesriigist ja suundub mõnda erinevasse liikmesriiki?

2. Kas selle direktiivi artikli 6 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et selle direktiiviga ei ole vastuolus riigisisese õigusnormid, mis näevad kolmanda riigi kodanikule ebaseadusliku riiki sisenemise eest ette vangistuse, kui selle välismaalase võib tagasi võtta teine liikmesriik vastavalt viimati nimetatud liikmesriigiga enne direktiivi jõustumist sõlmitud lepingule või kokkuleppele?
3. Kas olenevalt eelmisele küsimusele antavast vastusest tuleb kõnealust direktiivi tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisese õigusnormid, mis näevad kolmanda riigi kodanikule ebaseadusliku riiki sisenemise eest ette vangistuse samadel tingimustel, nagu on ette nähtud Euroopa Liidu Kohtu 6. detsembri 2011. aasta otsuses Achughbabian (C-329/11) ⁽²⁾ seoses riigis ebaseadusliku viibimisega, mille kohaselt sõltub see sellest, et huvitatud isiku suhtes ei ole eelnevalt kohaldatud direktiivi artiklis 8 sätestatud sunnimeetmeid, ja tema kinnipidamise kestusest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiiv 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel (ELT L 348, lk 98).

⁽²⁾ EU:C:2011:807.

Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. 6. veebruaril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 25. novembri 2014. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-426/10 ja T-575/10 ning kohtuasjas T-440/10: Moreda-Riviere Trefilerias versus komisjon

(Kohtuasi C-53/15 P)

(2015/C 118/25)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. (esindajad: advokaadid F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 263 alusel Üldkohtu 25. novembri 2014. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-426/10 ja T-575/10 ning kohtuasjas T-440/12: Moreda-Riviere Trefilerías vs. komisjon;
- mõista nii käesoleva menetluse kui Üldkohtu menetluse kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant ühe väite.

Apellant väidab, et Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kui ta hindas Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. huvi hagi esitada nii kohtuasja T-575/10 tühistamishagi puhul, mis esitati komisjoni 30. septembri 2010. aasta otsuse peale, millega muudeti otsust K(2010) 4387 (lõplik) ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetluse kohta (juhtum COMP/38.344 – Pingestusteras), kui ka kohtuasjas T-426/10 esitatud hagi väidete ja nõuete muutmise puhul seoses komisjoni 30. septembri 2010. aasta otsusega, millega muudeti otsust K(2010) 4387 (lõplik) ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetluse kohta (juhtum COMP/38.344 – Pingestusteras).