

- b) Millise kriteeriumi või millised aspektid peavad liikmesriigi kohtud, hinnates määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 3 alusel, kas asi kuulub nende pädevusse, aluseks võtma, et määrata, millises kohas varaline kahju – olgu otsene või tulenev varaline kahju – käesoleval juhul avaldus või avaldunuks loetakse?
3. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt: kas määrust nr 44/2001 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi kohtud, hinnates määruse nr 44/2001 alusel, kas asi kuulub nende pädevusse, on kohustatud hindamisel lähtuma hageja või nõude esitaja asjassepuutuvatest argumentidest, või nii, et liikmesriigi kohtud peavad hindama ka kostja märkusi, millega viimane vaidlustab hageja argumendid?

(¹) Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42).

**Hispaania Kuningriigi 22. jaanuaril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)
13. novembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-481/11: Hispaania versus komisjon**

(Kohtuasi C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Hispaania Kuningriik (esindaja: A. Rubio González)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja tühistada Üldkohtu 13. novembri 2014. aasta otsus kohtuasjas T-481/11: Hispaania vs. komisjon.
- tühistada komisjoni 7. juuni 2011. aasta rakendusmääruse (EL) nr 543/2011 (¹), millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1234/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses puu- ja köögiviljasektori ning töödeldud puu- ja köögivilja sektoriga, I lisa 2. osa VI punkti alapunkti D viies taane.
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Õigusnormi rikkumine seoses põhjendamiskohustuse ulatusega. Põhjendused, millele Üldkohus tugineb, ei ole kooskõlas selguse ja mitmeti mõistetavuse puudumise nõudega, millel peab vastama määruse põhjendus, et täita ELTL artikli 296 nõuded. Sellest tulenevalt täidab Üldkohus vaidlustatud määruse põhjenduse lüngad ja asendab vaidlustatud akti põhjenduse oma põhjendusega.

Õigusnormi rikkumine seoses võrdse kohtlemise põhimõttega. Sellega seoses Üldkohtu esitatud põhjendused ei rajane võrdlust võimaldavatel kriteeriumidel. Üldkohtu põhjendus põhineb väidetavalt üldtuntud faktil, mida ei toeta ükski faktiline või teaduslik asjaolu, st paksu koorega puuviljade ja õhukese koorega puuviljade eristamine ning tsitruseliste arvamine esimesse kategooriasse.

Õigusnormi rikkumine seoses proportsionaalsuse põhimõtte kohtuliku kontrolliga. Üldkohus peab institutsiooni kehtestatud kaubavahetuse piirangu proportsionaalsuse kontrollimisel arvestama komisjoni ulatuslikku hindamisruumi. Üldkohus ei ole aga kohtulikku kontrolli teostanud kooskõlas kohtuotsusega Tetra Laval⁽²⁾. Esiteks ei ole ta nõuetekohaselt kontrollinud nende asjaolude asjakohasust ja sobivust, mis on vastuvõetud otsuse aluseks piirangu põhjendatuse küsimuses. Teiseks ei ole ta nõuetekohaselt analüüsinud järeltõlget, mida nende andmete põhjal saab teha, mistõttu läheb piirang kaugemale, kui on vaja taotletava eesmärgi saavutamiseks.

⁽¹⁾ ELT L 157, lk 1.

⁽²⁾ 15. detsembri 2005. aasta otsus komisjon vs. Tetra Laval (C-12/03 P, EU:C:2005:87), punkt 39

Photo USA Electronic Graphic, Inc. 27. jaanuaril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 18. novembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-394/13: Photo USA Electronic Graphic, Inc. versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (esindaja: advokaat K. Adamantopoulos)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Ancap SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

Apellandi nõuded

- tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 18. novembri 2014. aasta otsus kohtuasjas T-394/13: Photo USA Electronic Graphic, Inc. vs. nõukogu, millega Üldkohus jättis rahuldamata tühistamishagi, mis esitati nõukogu rakendusmääruse (EL) nr 412/2013, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks, mis on kehtestatud Hiina Rahvavabariigist pärit keraamiliste laua- ja kööginõude impordi suhtes⁽¹⁾ peale;
- lõpetada uurimine ja tühistada määrus (EL) nr 412/2013; ja
- mõista Euroopa Liidu Nõukogult välja käesolevas kohtuastmes ning kohtuasja T-394/13 menetlusega kaasnenud apellandi kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Üldkohtu järeltõlgetes tema esimese, kolmanda ja neljanda väite osas esineb mitmeid õigusnormi rikkumisi ning esitatud tõendite moonutusi. Seetõttu leiab apellant, et vaidlustatud kohtuotsus tuleks tühistada. Lisaks väidab apellant, et tema esimest, teist ja kolmandat väidet toetavad asjaolud on piisavalt tõendatud, et Euroopa Kohus saaks nende üle otsustada.

Apellant esitab esimese väite kohta kaks põhjendust. Esiteks, Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna pani apellandile kohustuse tõendada, et institutsioonid on teinud mõlema asjaolu asjakohaseks pidamisega hindamisvea. Üldkohtu varasema praktika kohaselt piisab sellest, kui apellant tõendab kas seda, et institutsioonid on teinud hindamisvea seoses asjaoludega, mida nad peavad asjakohaseks, või seda, et muude asjakohaste asjaolude kohaldamist ei olnud vaja arvesse võtta. Selles osas on tuvastatud, et institutsioonid tegid kolmest asjakohaseks peetavast asjaolust kahe hindamisel vea, piisav, et vabastada apellanti tõendamiskoormisest. Lisaks, sellisele järeltõlgetele jõudes on Üldkohus oma vaidlustatud otsuses moonutanud tõendeid ja faktilisi asjaolusid.