



Kohtulahendite kogumik

Liidetud kohtuasjad C-688/15 ja C-109/16

Menetlustes, mille on algatanud Agnieška Anisimovienė jt

(eelotsusetaotlused, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas)

Eelotsusetaotlus – Hoiuste ja investeeringute tagamise skeemid – Direktiiv 94/19/EÜ – Artikli 1 punkt 1 – Hoiused – Tavalisest pangandustegevusest tulenevad ajutised olukorrad – Direktiiv 97/9/EÜ – Artikli 2 lõike 2 teine lõik – Investorile võlgnetavad või talle kuuluvad rahalised vahendid, mida investeerimisühing seoses investeerimistoimingutega hoiab tema kontol – Väärtpabereid emiteeriv krediidasutus – Rahalised vahendid, mille üksikisik maksis sellele krediidasutusele uute väärtpaberite märkimisel – Direktiivi 2004/39/EÜ kohaldamine – Krediidasutuse maksejõuetus enne kõnealuste väärtpaberite emiteerimist – Avalik-õiguslik ettevõtja, kelle pädevusse kuuluvad hoiuste ja investeeringute tagamise skeemid – Võimalus tugineda direktiividele 94/19/EÜ ja 97/9/EÜ selle ettevõtja vastu

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (viies koda) 22. märtsi 2018. aasta otsus

1. *Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Finantsinstrumentide turud – Direktiiv 2004/39 – Investeerimisteenused või –tegevused – Korralduste täitmine klientide nimel – Mõiste – Finantsinstrumentide märkimise lepingu sõlmimine – Hõlmamine*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2004/39, muudetud direktiiviga 2006/31, artikli 4 lõike 1 punktid 2 ja 5, I lisa A jao punkt 2)

2. *Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Finantsinstrumentide turud – Direktiiv 2004/39 – Investeerimisteenused või –tegevused – Mõiste – Krediidasutuse poolt oma klientidega märkimislepingute sõlmimine emiteeritavate uute väärtpaberite kohta – Hõlmamine – Väärtpabereid emiteeriv krediidasutus – Mõju puudumine*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2004/39, muudetud direktiiviga 2006/31, artikli 4 lõike 1 punkt 2)

3. *Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Krediidasutused – Hoiuste ja investeeringute tagamise skeemid – Direktiivid 94/19 ja 97/9 – Kohaldamisala – Nõuded seoses rahalistega vahenditega, mille üksikisikud maksid krediidasutusele viimase emiteeritavate selliste uute väärtpaberite märkimisel, mis kantakse selle krediidasutuse nimel avatud kontole – Hõlmamine*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 94/19, muudetud direktiiviga 2009/14, ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/9)

4. *Asutamisvabadus – Teenuste osutamise vabadus – Krediidiasutused – Hoiuste ja investeringute tagamise skeemid – Direktiivid 94/19 ja 97/9 – Samal ajal kahe direktiivi reguleerimisalasse kuuluvad instrumendid – Nõude liik, mida liikmesriik ei ole määranud neist ühe direktiivi alla kuuluvasse süsteemi – Nõude omaniku õigus valida kohaldatav süsteem*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 94/19, muudetud direktiiviga 2009/14, ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/9, artikli 2 lõige 3)

5. *Asutamisvabadus – Teenuste osutamise vabadus – Krediidiasutused – Hoiuste ja investeringute tagamise skeemid – Direktiivid 94/19 ja 97/9 – Avalik-õiguslik ettevõtja, kelle pädevusse kuuluvad need süsteemid – Võimalus selle ettevõtja vastu tugineda direktiividele – Ullatus*

(ELTL artikli 288 kolmas lõik; Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 94/19, muudetud direktiiviga 2009/14, artikli 1 punkt 1 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/9, artikli 1 punkt 4 ja artikli 2 teine lõik)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 62–64)

2. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 66–69)

3. Esiteks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. märtsi 1997. aasta direktiivi 97/9/EÜ investeringute tagamise skeemide kohta ja teiseks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 1994. aasta direktiivi 94/19/EÜ hoiuste tagamise skeemide kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. märtsi 2009. aasta direktiiviga 2009/14/EÜ) tuleb tõlgendada nii, et nõuded seoses rahaliste vahenditega, mis on krediidiasutuse emiteeritavate uute väärtpaberite märkimise käigus debiteeritud selles krediidiasutuses asuvalt üksikisiku kontolt selle krediidiasutuse nimel avatud kontole, ning asjaoludel, kus väärtpaberite emissioon jäi lõpuks selle krediidiasutuse maksejõuetuse tõttu toimumata, kuuluvad nii direktiivis 97/9 ette nähtud investeringute tagamise skeemide kui ka direktiivis 94/19 ette nähtud hoiuste tagamise skeemide kohaldamisalasse.

(vt punkt 99 ja resolutsiooni punkt 1)

4. Direktiivi 97/9 artikli 2 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et olukorras, kus nõuded kuuluvad nii direktiivis 94/19 ette nähtud hoiuste tagamise skeemide kui ka direktiivis 97/9 ette nähtud investeringute tagamise skeemide kohaldamisalasse ning kus liikmesriigi seadusandja ei ole kehtestanud nendele nõuetele süsteemi, mis kuuluks ühe või teise direktiivi reguleerimisalasse, ei või asja läbi vaatav kohus selle sätte alusel ise otsustada, millist süsteemi nende nõuete omanikud võivad kasutada. Seevastu peavad viimased sellises olukorras hüvitise saamiseks valima ühe neist kahest süsteemist, mis on liikmesriigi õiguses ette nähtud kummagi direktiivi rakendamiseks.

(vt punkt 105 ja resolutsiooni punkt 2)

5. Esiteks direktiivi 94/19 (muudetud direktiiviga 2009/14) artikli 1 punkti 1 ning teiseks direktiivi 97/9 artikli 1, punkti 4 ja artikli 2 lõike 2 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et üksikisik võib nimetatud sätetele liikmesriigi kohtus tugineda, kui ta nõuab hüvitist avalik-õiguslikult ettevõtjalt, kelle pädevusse liikmesriigis kuuluvad hoiuste ja investeringute tagamise süsteemid.

(vt punkt 111 ja resolutsiooni punkt 3)