



## Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-580/15

**Maria Eugenia Van der Weegen jt**  
*versus*  
**Belgia riik**

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge)

Eelotsusetaotlus – ELTL artikkel 56 – Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artikkel 36 – Maksuõigusnormid – Tulumaks – Maksuvabastus, mida kohaldatakse üksnes selliste pankade makstud intressi suhtes, mis vastavad teatud seadusest tulenevatele tingimustele – Kaudne diskrimineerimine – Belgias asuvad pangad ja teises liikmesriigis asuvad pangad

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (viies koda) 8. juuni 2017. aasta otsus

*Teenuste osutamise vabadus — Piirangud — Maksuõigusnormid — Meede, mida kohaldatakse vahet tegemata kõikidele teenustele — Siseriiklikud õigusnormid, milles on ette nähtud maksuvabastus üksnes selliste pangateenuste osutajate juurde paigutatud säästuhoiustelt saadud tulu jaoks, mis täidavad tingimused, mis on eriomased üksnes selle liikmesriigi turule — Lubamatus*

*(ELTL artikkel 56; EMP leping, artikkel 36)*

ELTL artiklit 56 ja 2. mai 1992. aasta Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklit 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised siseriiklikud õigusnormid nagu põhikohtuasjas, milles on ette nähtud siseriiklik maksuvabastuse süsteem – mida kohaldatakse küll vahet tegemata nii Belgias kui mõnes teises EMP liikmesriigis asuvate pangateenuste osutajate juurde paigutatud säästuhoiustelt saadud tulule – kui sellega seatakse teistes liikmesriikides asuvatele teenuse osutajatele tingimusi Belgia pangandusturul tegutsemiseks, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

Käesoleval juhul kehtestatakse põhikohtuasjas vaidlusaluste õigusnormidega selline maksustamiskord, mida kohaldatakse vahet tegemata nii Belgias asuvate pankade säästuhoiustelt makstud tulule kui ka teises liikmesriigis asuvate pankade hoiustelt makstud tulule.

Aga ka sellised siseriiklikud õigusnormid, mida kohaldatakse vahet tegemata kõikidele teenustele olenemata teenuse osutaja asukohast, võivad kujutada endast teenuste osutamise vabaduse piirangut, kui nendega antakse soodustus ainult selliste teenuste kasutajatele, mille puhul on täidetud sellele riigisisesele turule omased tingimused ja välistatakse selle soodustuse saajate hulgast selliste teenuste kasutajad, mis on küll sisuliselt sarnased, kuid mille puhul ei ole täidetud nendes õigusnormides ette nähtud eritingimused. Nimelt mõjutavad need õigusnormid teenuste kasutajate olukorda kui sellist ja võivad seega pärssida nende soovi teatud teenuste osutajate teenuseid kasutada, kui viimaste pakutavate teenuste puhul ei ole täidetud nendes õigusnormides ette nähtud tingimused, millest sõltub seega juurdepääs turule (vt selle kohta kohtuotsused, 10.5.1995, *Alpine Investments*, C-384/93, EU:C:1995:126, punktid 26–28 ja 35–38, ning 10.11.2011, komisjon vs. Portugal, C-212/09, EU:C:2011:717, punkt 65 ja seal viidatud kohtupraktika).

(vt punktid 28, 29 ja 45 ning resolutsioon)