

Teised menetlusosalised: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (esindaja: Rechtsanwältin A. Jaeger-Lenz), Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: D. Walicka)

## Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Lotte Co. Ltd kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 59, 15.2.2016.

## Euroopa Kohtu (kümnes koda) 21. septembri 2016. aasta määrus (Curtea de Apel Craiova eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Rodica Popescu versus Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

(Kohtuasi C-614/15) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — Sotsiaalpoliitika — Direktiiv 1999/70/EÜ — Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Töandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) raamkokkulepe tähtajalise töö kohta — Järjestikused tähtajalised töölepingud — Veterinaarassistent loomatervise järelevalve valdkonnas — Avalik sektor — Klausli 5 lõige 1 — Meetmed tähtajaliste lepingute kuritarvitamise vältimiseks — Mõiste „objektiivsed alused“, mis õigustavad selliseid lepinguid — Vabade ametikohtade täitmise asenduslepingute alusel seni, kuni konkurss on lõpule viidud)*

(2016/C 454/25)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Craiova

## Põhikohtuasja menetluse pooled

Apellant: Rodica Popescu

Vastustaja: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

## Resolutsioon

Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Töandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta, lisas toodud 18. märtsil 1999 sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta klausli 5 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugused siseriiklikud õigusnormid nagu põhikohtuasjas käsitletavad, mille kohaselt peetakse järjestikuste tähtajaliste töölepingute uuendamist avalikus sektoris õigustatuks „objektiivsete alustega“ selle klausli tähenduses juba aimuüksi seetõttu, et loomatervise valdkonna töötajate järelevalveülesanded ei ole alalised, sest kontrollitavate ettevõtete tegevuse maht varieerub, välja arvatud juhul, kui lepingute uuendamise eesmärk on tõepoolest asjaomase sektori erivajaduse katmine, ilma et viimase aluseks võiksid siiski olla eelarvekaalutlused; kas tegemist on sellise juhuga, peab välja selgitama siseriiklik kohus. Lisaks ei piisa asjaolust, et järjestikuste tähtajaliste töölepingute uuendamine toimub seni, kuni konkurss on lõpule viidud, kõnealuste õigusnormide kooskõlla viimiseks nimetatud klausliga, kui nende õigusnormide konkreetne kohaldamine viib tegelikult järjestikuste tähtajaliste töölepingute kuritarvitamiseni; siseriiklik kohus peab kontrollima ka seda.

<sup>(1)</sup> ELT C 68, 22.2.2016.