

Teine menetlusosaline: Euroopa ombudsman (esindaja: G. Grill, hiljem L. Papadias)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Claire Staelen-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 294, 7.9.2015.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 21. juuli 2016. aasta määrus – Louis Vuitton Malletier SA versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

(Liidetud kohtuasjad C-363/15 P ja C-364/15 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2016/C 454/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Louis Vuitton Malletier SA (esindajad: avvocato P. Roncaglia, avvocato G. Lazzeretti, avvocato F. Rossi ja avvocato N. Parrotta)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: P. Bullock ja D. Hanf), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG (esindajad: Rechtsanwalt T. Boddien ja Rechtsanwalt A. Nordemann)

Resolutsioon

1. Vajadus otsustada apellatsioonkaebuse üle on ära langenud.
2. Jätta Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG kohtukulud, mis on kantud seoses kohtuasjadega C-363/15 P ja C-364/15 P, tema enda kanda.
3. Jätta Louis Vuitton Malletier SA kohtukulud, mis on kantud seoses kohtuasjadega C-363/15 P ja C-364/15 P, tema enda kanda, ja mõista Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud, mis on kantud seoses samade kohtuasjadega, välja Louis Vuitton Malletier SA-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 414, 14.12.2015.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 28. septembri 2016. aasta määrus – (Tribunale di Taranto eelotsusetaotlus – Itaalia) – kriminaalasi Davide Durante süüdistuses

(Kohtuasi C-438/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — Identsed eelotsuse küsimused — ELTL artiklid 49 ja 56 — Asutamisevabadus — Teenuste osutamise vabadus — Hasartmängud — Piirangud — Üldisest huvist tulenevad ülekaalukad põhjused — Proportsionaalsus — Hankes osalemise tingimused ning finants- ja majandusliku olukorra hindamine — Pakkuja hankemenetlusest kõrvaldamine seetõttu, et ta jättis esitamata finants- ja majandusliku seisundi õiendid, mille on välja andnud kaks eri panka)

(2016/C 454/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Taranto

Põhikohtuasja menetluse pool

Davide Durante

Resolutsioon

ELTL artikleid 49 ja 56 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus selline siseriiklik õigusnorm, nagu on arutusel põhikohtuasjas, mis kehtestab ettevõtjatele, kes soovivad esitada pakkumuse vastuseks hanketeatele, mille eesmärk on anda välja hasartmängude ja kihlvedude valdkonna kontsessioonid, kohustuse tõendada oma finants- ja majandusseisundit dienditega, mille on andnud välja vähemalt kaks pank, ega luba seda seisundit tõendada teisiti, juhul kui see säte vastab Euroopa Kohtu praktikas välja kujundatud proportsionaalsuse nõuetele, kusjuures selle kontrollimine on eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne.

⁽¹⁾ ELT C 381, 16.11.2015.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 14. septembri 2016. aasta määrus (Judecătoria Satu Mare eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Pavel Dumitraș, Mioara Dumitraș versus BRD Groupe Sociétés Générale – Sucursala Județeană Satu Mare

(Kohtuasi C-534/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Tarbijakaitse — Direktiiv 93/13/EMÜ — Ebaõiglasel tingimused — Artikli 1 lõige 1 — Artikli 2 punkt b — Tarbija staatus — Kohustuse üleandmine krediitdilepingute uuendamise teel — Kinnisvaratagatise leping, millele on alla kirjutanud üksikisikud, kellel puudub kutsealane suhe uuest võlgnikust äriühinguga)

(2016/C 454/22)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Judecătoria Satu Mare (Satu Mare esimese astme kohus, Rumeenia)

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hagejad: Pavel Dumitraș, Mioara Dumitraș

Kostja: BRD Groupe Sociétés Générale – Sucursala Județeană Satu Mare

Resolutsioon

Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 1 lõiget 1 ja artikli 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et see direktiiv on kohaldatav kinnisvaratagatise lepingule, mis on sõlmitud füüsiliste isikute ja krediitdidasutuse vahel nende kohustuste tagamiseks, mis äriühingul on krediitdilepingust tulenevalt selle krediitdidasutuse ees, kui need füüsilised isikud tegutsesid eesmärkidel, mis ei ole seotud nende kaubandus-, majandus- ega kutsetegevusega, ja kui neil puudub selle äriühinguga funktsionaalne seos; seda tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

⁽¹⁾ ELT C 16, 18.1.2016.