

menetluses osalesid: Elettronica Industriale SpA, Cairo Network Srl, Tivuitalia SpA, Radiotelevisione italiana SpA (RAI), Sky Italia Srl

## Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiviga 2009/140/EÜ) artikli 3 lõiget 3a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus see, kui riigi seadusandja tühistab poolelioleva raadiosageduste eraldamise valikumenetluse, mille põhikohtuasja asjaoludel korraldas pädev riigi reguleeriv asutus ja mis peatati ministri otsusega.
2. Direktiivi 2002/21 (muudetud direktiiviga 2009/140) artiklit 9, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (loadirektiiv) (muudetud direktiiviga 2009/140) artikleid 3, 5 ja 7 ning komisjoni 16. septembri 2002. aasta direktiivi 2002/77/EÜ konkurentsi kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste turgul artikleid 2 ja 4 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui raadiosageduste tasuta eraldamise valikumenetlus, mis oli algatatud selleks, et heastada teatud ettevõtjate õigusvastane kõrvaldamine turult, asendatakse raadiosageduste tasu eest eraldamise valikumenetlusega, mis põhineb pärast raadiosageduste arvu piiramist nende sageduste eraldamise ümberkujundatud plaanil, tingimusel et uus valikumenetlus põhineb objektiivsetel, läbipaistvatel, mittediskrimineerivatel ja proportsionaalsetel kriteeriumidel ning vastab direktiivi 2002/21 (muudetud) artikli 8 lõigetes 2–4 määratletud eesmärkidele. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on kõiki asjassepuutuvaid asjaolusid hinnates kontrollida, kas raadiosageduste tasu eest eraldamise valikumenetlusega kindlaks määratud tingimused võimaldavad uutel ettevõtjatel digiteleviiooniturule tegelikult siseneda, ilma et analoog- või digiteleviiooniturul juba tegutsevaid operaatoreid alusetult eelistataks.
3. Õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus raadiosageduste eraldamise valikumenetluse tühistamine ainuüksi seetõttu, et sellistel operaatoritel nagu hagejad põhikohtuasjas lubati osaleda selles menetluses ja neile oleks ainsate taotlejatena antud õigused raadiosagedusi kasutada maapealse levivõrgu kaudu digitaalsete radio- ja televiisiooniülekannete tegemiseks, kui kõnealust menetlust ei oleks tühistatud.

<sup>(1)</sup> ELT C 38, 1.2.2016.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 26. juuli 2017. aasta otsus (Bundesarbeitsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – menetlus, mille algatas Jan Šalplachta**

**(Kohtuasi C-670/15) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Õiguskaitse kättesaadavus piiriüleste vaidluste korral — Direktiiv 2003/8/EÜ — Sellistes vaidlustes antava tasuta õigusabi ühised miinimumeeskirjad — Kohaldamisala — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt tasuta õigusabi taotluse menetlemiseks vajalike tõendavate dokumentide tõlkimiskulud ei ole hüvitatavad)**

(2017/C 309/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

## Põhikohtuasja pool

Jan Šalplachta

**Resolutsioon**

Nõukogu 27. jaanuari 2003. aasta direktiivi 2003/8/EÜ, millega parandatakse õiguskaitsse kättesaadavust piiriüleste vaidluste korral, kehtestades sellistes vaidlustes antava tasuta õigusabi kohta ühised miinimumeeskirjad, artikleid 3, 8 ja 12 koostoimes tuleb tõlgendada nii, et tasuta õigusabi, mida andis kohtu asukoha liikmesriik, kus füüsiline isik, kelle alaline elu- või asukoht on erinevas liikmesriigis, esitas tasuta õigusabi taotluse piiriülese kohtuvaidluse raames, hõlmab ka selle isiku poolt juba tasutud kulusid, et tõlkida viidatud õigusabitaotluse käsitlemiseks vajalikud tõendavad dokumendid.

(<sup>1</sup>) ELT C 90, 7.3.2016.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 26. juuli 2017. aasta otsus – Tšehhi Vabariik versus Euroopa Komisjon  
(Kohtuasi C-696/15 P) (<sup>1</sup>)**

*(Apellatsioonkaebus — Transport — Direktiiv 2010/40/EL — Intelligentsete transpordisüsteemide kasutuselevõtmine maanteetranspordis — Artikkel 7 — Volituste delegeerimine Euroopa Komisjonile — Piirid — Delegeeritud määrus (EL) nr 885/2013 — Veoautodele ja tarbesõidukitele ettenähtud turvalisi parkimiskohti käsitleva teabeteenuse osutamine — Delegeeritud määrus (EL) nr 886/2013 — Kasutajatele liiklusohutusega seotud minimaalse üldise liiklusteabe tasuta edastamisega seotud andmed ja kord — ERTL artikkel 290 — Volituste delegeerimise eesmärkide, sisu, ulatuse ja kestuse sõnaselge piiritlemine — Asjaomase valdkonna olemuslik aspekt — Kontrolliasutuse loomine)*

(2017/C 309/08)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Pooled**

Apellant: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller ja J. Pavliš)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Buchet, P. J. O. Van Nuffel, J. Hottiaux ja Z. Malůšková)

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Tšehhi Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 78, 29.2.2016.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 26. juuli 2017. aasta otsus (Tribunal administratif de Montreuil' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine versus Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Kohtuasi C-80/16) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus — Keskkond — Direktiiv 2003/87/EÜ — Artikli 10a lõige 1 — Euroopa Liidu kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem — Saastekvootide tasuta eraldamine — Otsus 2011/278/EL — Kehtivus — Hea halduse põhimõte — Kuummetalli tootepõhise võrdlusaluse kindlaksmääramine — Raua ja terase BREF-dokumendi ja suuniste andmete arvesse võtmine kuummetalli võrdlusaluse kindlaksmääramisel — Mõiste „sarnased tooted“ — Võrreldavad käitised — Põhjendamiskohustus)*

(2017/C 309/09)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal administratif de Montreuil