

Euroopa Kohtu (suurkoda) 15. novembri 2016. aasta otsus (Cour d'appel de Bruxelles'i eelotsusetaotlus – Belgia) – Fernand Ullens de Schooten versus Belgia riik

(Kohtuasi C-268/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Põhivabadused — ELTL artiklid 49, 56 ja 63 — Olukord, mille kõik asjaolud on liikmesriigi sisesed — Liikmesriigi lepinguväline vastutus kahju eest, mis on isikutele tekitatud liidu õiguse rikkumistega, mille saab süüks panna siseriiklikule seadusandjale ja siseriiklikele kohtutele)

(2017/C 014/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Bruxelles

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Fernand Ullens de Schooten

Vastustaja: Belgia riik

Resolutsioon

Liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et kord, mille kohaselt liikmesriigil on lepinguväline vastutus liidu õiguse rikkumisega tekitatud kahju eest, ei ole kohaldatav juhul, kui isikule on väidetavalt tekitatud kahju ELTL artiklis 49, 56 või 63 ette nähtud põhivabaduse väidetava rikkumise tõttu siseriiklike õigusnormidega, mida kohaldatakse vahet tegemata oma ja teiste liikmesriikide kodanike suhtes, kui olukorras, mille kõik asjaolud on liikmesriigi sisesed puudub igasugune seos põhikohtuasja eseme või faktide ja kõnealuste artiklite vahel.

⁽¹⁾ ELT C 279, 24.8.2015.

Euroopa Kohtu (viies koda) 10. novembri 2016. aasta otsus (Sø- og Handelsretten'i eelotsusetaotlus – Taani) – Ferring Lægemedler A/S, Ferring BV nimel versus Orifarm A/S

(Kohtuasi C-297/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Kaubamärgid — Direktiiv 2008/95/EÜ — Artikli 7 lõige 2 — Farmaatsiatooted — Paralleelne import — Turgude eraldamine — Kaubamärgiga tähistatud kauba ümberpakendamise vajadus — Farmaatsiatooted, mille kaubamärgiomanik on viinud ekspordi- ja imporditurule samasuguses pakendis)

(2017/C 014/12)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sø- og Handelsretten

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Ferring Lægemedler A/S, Ferring BV nimel

Kostja: Orifarm A/S

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgiomanik võib keelata ravimi turustamise paralleelimportija poolt, kui viimane on pakendanud ravimi ümber uude pakendisse ning kandnud sellele uuesti kaubamärgi, juhul kui esiteks saab asjaomast ravimit turustada EMP lepingu osaliseks olevas impordiriigis sama pakendiga kui see, milles toodet turustatakse EMP lepingu osaliseks olevas ekspordiriigis, ning teiseks ei ole importija tõendanud, et imporditud toodet saab turustada üksnes impordiriigi turu ühes piiratud osas, ning nende tingimuste täidetust peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(¹) ELT C 294, 7.9.2015.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 16. novembri 2016. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Marc Soulier, Sara Doke versus Premier ministre, Ministre de la Culture et de la Communication

(Kohtuasi C-301/15) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Intellektuaal- ja tööstusomand — Direktiiv 2001/29/EÜ — Autoriõigus ja sellega kaasnevad õigused — Artiklid 2 ja 3 — Reprodutseerimise ja üldsusele edastamise õigused — Ulatus — „Kättesaamatud“ raamatud, mida ei ole avaldatud või mida enam ei avaldata — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt teostab kollektiivse esindamise organisatsioon kaubanduses kättesaamatute raamatute digitaalse kasutamise õigust — Autori nõusoleku õiguslik eeldus — Autorite tegelikku ja isiklikku teavitamist tagava süsteemi puudumine)

(2017/C 014/13)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Marc Soulier, Sara Doke

Kostjad: Premier ministre, Ministre de la Culture et de la Communication

menetluses osalesid: Société française des intérêts des auteurs de l'écrit (SOFIA),

Joëlle Wintrebert jt

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas artikli 2 punkti a ja artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus, kui liikmesriigi selliste õigusnormidega, nagu käsitletakse põhikohtuasjas, antakse autoritasude sissenõudmise ja jagamise ülesannetega volitatud esindusorganisatsioonile õigus väljastada „kättesaamatute“ raamatute – see tähendab Prantsusmaal enne 1. jaanuari 2001 avaldatud raamatute, mida kaubanduslikel eesmärkidel enam ei levitata ega avaldata trükitult või digitaalsel kujul – digitaalsel kujul reprodutseerimise ja üldsusele edastamise lubasid, võimaldades samas nende raamatute autoritel või õiguste omajatel esitada selle õiguse teostamisele vastulause või see lõpetada tingimustel, mis on kindlaks määratud nendes õigusnormides.

(¹) ELT C 294, 7.9.2015.