

3. Kuna määruse nr 543/2008 (muudetud komisjoni 19. detsembri 2012. aasta rakendusmäärusega nr 1239/2012) VI ja VII lisa on eksporditoetust saavate ekspordiks ette nähtud külmutatud ja sügavkülmutatud kanade kontrollide läbiviimiseks piisavalt selged, siis ei muuda asjaolu, et liikmesriik ei ole määruse artikli 18 lõikes 2 ette nähtud praktilisi kontrollimeetodeid kehtestanud, kontrollide tulemuste alusel asjaomastele ettevõtjatele etteheidete tegemist võimatuks.
4. Külmutatud ja sügavkülmutatud kanade eksportija võib Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta määruse (EÜ) nr 450/2008, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (ajakohastatud tolliseadustik), artikli 118 lõike 2 ja artikli 119 lõike 1 teise lõigu alusel esiteks osaleda isiklikult või esindaja kaudu kauba kontrollimisel või proovide ja näidiste võtmisel, ja teiseks paluda asjaomase kauba täiendavat kontrolli või uute proovide ja näidiste võtmist, kui ta leiab, et pädevate asutuste saadud tulemused ei kehti.

<sup>(1)</sup> ELT C 190, 8.6.2015.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 9. märtsi 2017. aasta otsus (Finanzgericht Düsseldorf'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – GE Healthcare GmbH versus Hauptzollamt Düsseldorf**

(Kohtuasi C-173/15) <sup>(1)</sup>

(Eelotsusetaotlus — Tolliliit — Ühenduse tolliseadustik — Artikli 32 lõike 1 punkt c — Tolliväärtuse määramine — Kasutus- ja litsentsitasu, mis on seotud selle kaubaga, mille väärtust määratakse — Mõiste — Määrus (EMÜ) nr 2454/93 — Artikkel 160 — Selle kauba „müügitingimus“, mille väärtust määratakse — Kasutus- ja litsentsitasu maksmine äriühingule, kes on samavõrra seotud nii kauba müüja kui ka ostjaga — Artikli 158 lõige 3 — Korrigeerimise ja osadeks jaotamise meetmed)

(2017/C 144/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: GE Healthcare GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Düsseldorf

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, (muudetud nõukogu 20. novembri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1791/2006) artikli 32 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et ühelt poolt ei nõua see, et kasutus- ja litsentsitasu summa oleks kindlaks määratud litsentsilepingu sõlmimise või tollivõla tekkimise hetkel, selleks et lugeda, et asjaomane kasutus- või litsentsitasu on seotud kaubaga, mille väärtust määratakse, ja teiselt poolt võimaldab see asuda seisukohale, et selline kasutus- ja litsentsitasu on „seotud kaubaga, mille väärtust hinnatakse“, isegi kui asjaomane kasutus- ja litsentsitasu on vaid osaliselt seotud kõnealuse kaubaga.
2. Määruse nr 2913/92 (muudetud määrusega nr 1791/2006) artikli 32 lõike 1 punkti c ja komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted määrusele nr 2913/92, (muudetud komisjoni 18. detsembri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1875/2006) artiklit 160 tuleb tõlgendada nii, et kasutus- ja litsentsitasu kujutab endast niisuguse kauba „müügitingimust“, mille väärtust määratakse, olukorras, kus ühe ja sama kontserni raames nõuab selle tasu maksmist ettevõtja, kes on seotud nii müüja kui ka ostjaga, ning see tasutakse sellele samale ettevõtjale.

3. Määruse nr 2913/92 (muudetud määrusega nr 1791/2006) artikli 32 lõike 1 punkti c ja määruse nr 2454/93 (muudetud määrusega nr 1875/2006) artikli 158 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et nimetatud sätetes ette nähtud korrigeerimise ja osadeks jaotamise meetmeid võib kohaldada juhul, kui asjaomase kauba tolliväärtust ei määratud mitte määruse nr 2913/93 (muudetud kujul) artikli 29 alusel, vaid selle määruse artiklis 31 ette nähtud täiendava meetodi alusel.

(<sup>1</sup>) ELT C 236, 20.7.2015.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 8. märtsi 2017. aasta otsus (Cour constitutionnelle'i eelotsusetaotlus – Luksemburg) – ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA versus Luksemburgi Suurhertsogiriik**

(Kohtuasi C-321/15) (<sup>1</sup>)

**(Eelotsusetaotlus — Keskkond — Euroopa Liidu kasvuhoonegaaside heitkogustega kauplemise süsteem — Direktiiv 2003/87/EÜ — Artikli 3 punkt a — Artiklid 11 ja 12 — Käitise tegevuse lõpetamine — Kasutamata kvootide tagastamine — Ajavahemik 2008 – 2012 — Hüvitise mittemaksmine — Kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteemi ülesehitus)**

(2017/C 144/04)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour Constitutionnelle

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA

Kostja: Luksemburgi Suurhertsogiriik

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ, (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. märtsi 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 219/2009) tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis lubavad pädeval asutusel nõuda ilma selle eest hüvitist maksmata täielikult või osaliselt tagasi ärakasutamata kvoodid, mis eraldati käitajale alusetult seetõttu, et viimatinimetatu rikkus kohustust pädevat asutust käitise kasutamise lõpetamisest õigel ajal teavitada.

Kvooite, mis eraldati pärast seda, kui käitaja lõpetas tegevuse käitises, millele kvoodid eraldati, ilma et ta oleks pädevat asutust tegevuse lõpetamisest eelnevalt teavitanud, ei saa käsitleda „saastekvootidena“ direktiivi 2003/87 (muudetud määrusega nr 219/2009) artikli 3punkti a tähenduses.

(<sup>1</sup>) ELT C 294, 7.9.2015.