

Põhikohtuasja pooled

Hageja: BP Europa SE

Kostja: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Resolutsioon

1. Nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ (mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnustatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ) artikli 20 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et aktsiisikauba liikumine aktsiisi peatamise korra all lõpeb selle sätte tähenduses sellises olukorras, nagu on põhikohtuasjas, hetkel, mil kaubasaaja tuvastab veovahendilt asjaomase kauba täieliku mahalaadimise lõpus, et osa kaubast on võrreldes kaubaga, mis talle pidi saadetama, puudu.
2. Direktiivi 2008/118 artikli 7 lõike 2 punkti a ja artikli 10 lõike 2 sätteid koostoimes tuleb tõlgendada nii, et:
 - nende sätete kohaldamisalasse kuuluvad olukorrad ei ole samad, mida reguleerib selle direktiivi artikli 7 lõige 4, ning et
 - asjaolu, et siseriiklik säte, nagu on kõne all põhikohtuasjas, millega võetakse üle direktiivi 2008/118 artikli 10 lõige 2, ei sätesta sõnaselgelt, et direktiivi selle sätte tähenduses eeskirjade eiramine peab kaasa tooma asjaomase kauba tarbimisse lubamise, ei takista vastava siseriikliku sätte kohaldamist puudujäägi avastamisel, millega igal juhul kaasneb tarbimisse lubamine.
3. Direktiivi 2008/118 artikli 10 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse mitte üksnes siis, kui kogu aktsiisi peatamise korra alusel liikuv kaup ei ole jõudnud sihtkohta, vaid ka juhtudel, kui üksnes osa kaubast ei ole jõudnud sihtkohta.

⁽¹⁾ ELT C 138, 27.4.2015.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 4. veebruari 2016. aasta otsus (Oberlandesgericht Düsseldorf)
eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Youssef Hassan versus Breiding Vertriebsgesellschaft mbH**

(Kohtuasi C-163/15) ⁽¹⁾

**(Eelotsusetaotlus — Ühenduse kaubamärk — Määruse (EÜ) nr 207/2009 — Artikkel 23 — Litsents —
Ühenduse kaubamärkide register — Litsentsiaadi õigus esitada seoses kaubamärgi rikkumisega nõudeid
vaatamata registrikande puudumisele litsentsi kohta)**

(2016/C 106/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Youssef Hassan

Kostja: Breiding Vertriebsgesellschaft mbH

Resolutsioon

Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 23 lõike 1 esimest lauset tuleb tõlgendada nii, et litsentsiaat saab litsentsitud ühenduse kaubamärgi rikkumisega seoses esitada nõudeid ka siis, kui litsents on ühenduse kaubamärkide registrisse kandmata.

⁽¹⁾ ELT C 254, 3.8.2015.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Noord-Holland (Madalmaad) 14. detsembril 2015 – X, GoPro Coöperatief UA versus Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Kohtuasi C-666/15)

(2016/C 106/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Noord-Holland

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: X, GoPro Coöperatief UA

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni selgitavaid märkusi kombineeritud nomenklatuuri (KN) alamrubriigi 8525 80 30 ning alamrubriikide 8525 80 91 ja 8525 80 99 kohta tuleb tõlgendada nii, et „üheainsa vähemalt 30 minuti pikkuse videopildiga” on tegemist ka siis, kui kaamera salvestas „video rekord”-režiimil videoklippe üle 30 minuti, kuid need klipid salvestatakse eraldi failidesse, millest igaüks on lühem kui 30 minutit, ja vaataja peab mahamängimisel iga alla 30-minutilise faili eraldi avama, kuid olemas on võimalus nendes failides sisalduvaid videoklippe GoPro tarnitud tarkvara abil personaalarvutis ühendada ja neid sel viisil üheainsa videofilmina, mis on pikem kui 30 minutit, ühesainsas failis personaalarvutisse salvestada?
2. Kas salvestavaid videokaameraid, mis suudavad salvestada signaale välistest allikatest, ei saa KN-i alamrubriiki 8525 80 99 klassifitseerida seetõttu, et kõnealused kaamerad ei suuda nimetatud signaale taasesitada välise teleriekraani või välise monitori kaudu, kuna kõnealused salvestavad videokaamerad, nt GoPro Hero 3 Silver Edition suudavad välisel kuvaril või monitoril maha mängida ainult nende enda läätse abil üles võetud faile?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) 14. detsembril 2015 – Loterie Nationale – Nationale Loterij NV versus Paul Adriaensen jt

(Kohtuasi C-667/15)

(2016/C 106/14)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Antwerpen