

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon ametlikku uurimismenetlust algatamata jättes rikkunud ELTL artikli 108 lõiget 2, diskrimineerimise keelu, proportsionaalsuse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid ning fakte valesti hinnanud. Hagejad väidavad, et:
 - komisjon ei ole nõuetekohaselt hinnanud Ühendkuningriigi võimsuse turu nõudluspoolset reageeringut (Demand-Side Response, edaspidi „DSR”);
 - võimsuse turu DSR lepingute kestuse piirangud rikuvad õiguspärase ootuse ja diskrimineerimise keelu põhimõtteid ning tuginevad faktide valele hindamisele;
 - DSR ettevõtjatele pandud kohustus valida üleminekuaja enampakkumise ja püsiva enampakkumise vahel rikub õiguspärase ootuse ja diskrimineerimise keelu põhimõtteid;
 - võimsuse turu kulude katmise metodoloogia rikub diskrimineerimise keelu, õiguspärase ootuse ja proportsionaalsuse põhimõtteid;
 - määramata tähtajaga võimsuse juhtumite kasutamine ajaliselt piiritletud juhtumite asemel on vastuolus diskrimineerimise keelu ja õiguspärase ootuse põhimõtetega;
 - võimsuse turu pakkumuse tagatise nõue enampakkumisel osalema pääsemiseks rikub diskrimineerimise keelu ja õiguspärase ootuse põhimõtteid; ja
 - kuna võimsuse turg ei näe ette täiendavat tasu kokkuhoiu eest DSR ülekande- ja levitamiskadude pealt, siis rikutakse diskrimineerimise keelu ja õiguspärase ootuse põhimõtteid.
2. Teise väite kohaselt ei ole komisjon otsust piisavalt põhjendanud.

5. detsembril 2014 esitatud hagi – Gazprom Neft versus nõukogu

(Kohtuasi T-799/14)

(2015/C 081/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Gazprom Neft OAO (Sankt Peterburg, Venemaa) (esindajad: õigusnõunik L. Van den Hende ja *solicitor* S. Cogman)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 8. septembri 2014. aasta otsuse 2014/659/ÜVJP ⁽¹⁾ artikli 1 lõige 3, millega lisatakse otsusesse 2014/512/ÜVJP artikkel 4a;
- tühistada nõukogu 8. septembri 2014. aasta määruse nr 960/2014 ⁽²⁾ artikli 1 lõige 3, millega lisatakse nõukogu määrusesse nr 833/2014 artikkel 3a;
- tühistada nõukogu otsuse 2014/659/ÜVJP artikli 1 lõige 1 ja lisa osas, milles nendega lisatakse nõukogu otsusesse 2014/512/ÜVJP artikli 1 lõike 2 punktid b–d, artikli 1 lõike 3 ja III lisa, osas, milles need sätted puudutavad hagejat;
- tühistada nõukogu määruse nr 960/2014 artikli 1 lõige 5, artikli 1 lõige 9 ja III lisa osas, milles nendega lisatakse nõukogu määrusesse nr 833/2014 artikli 5 lõike 2 punktid b–d, artikli 5 lõike 3 ja VI lisa, osas, milles need sätted puudutavad hagejat;

- tühistada nõukogu otsuse 2014/659/ÜVJP artikli 1 lõige 4, mis asendab nõukogu otsuse 2014/512/ÜVJP artikli 7 lõike 1 punkti a, osas, milles see säte puudutab hagejat;
- tühistada nõukogu määruse (EL) nr 960/2014 artikli 1 punkt 5a, mis asendab nõukogu määruse (EL) nr 833/2014 artikli 11 lõike 1 punkti a, osas, milles see säte puudutab hagejat; ja
- mõista käesoleva menetlusega seotud hageja kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- Esimene väide, mille kohaselt rikuti Euroopa Liidu toimimise lepingu („ELTL”) artiklit 296 ebapiisavate põhjenduste tõttu, kuna muu hulgas ei nõukogu otsuses 2014/659/ÜVJP ega nõukogu määruses nr 960/2014 isegi ei püüta selgitada, miks hageja ebakonventsionaalsete nafta-projektide suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.
- Teine väide, mille kohaselt ei ole ELTL artikkel 215 nõukogu määruse nr 960/2014 vaidlustatud sätete sobiv õiguslik alus ja Euroopa Liidu lepingu artikkel 29 ei ole nõukogu otsuse 2014/659/ÜVJP sobiv õiguslik alus.
- Kolmas väide, mille kohaselt rikuvad vaidlustatud sätted EL ja Venemaa vahel sõlmitud partnerlus- ja koostöölepingut⁽³⁾.
- Neljas väide, mille kohaselt on rikutud proportsionaalsuspõhimõtet ja põhiõigusi. Vaidlustatud sätted kujutavad endast ebaproportsionaalset sekkumist hageja ettevõtlusvabadusse ja omandiõigusesse. Need sätted ei ole taotletud eesmärkide saavutamiseks sobivad (ega seetõttu ka vajalikud) ja asetavad talle igal juhul sellise koormuse, mis kaalub üles mis tahes kasu.

⁽¹⁾ Nõukogu 8. septembri 2014. aasta otsus 2014/659/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2014/512/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT L 271, lk 54).

⁽²⁾ Nõukogu 8. septembri 2014. aasta määrus (EL) nr 960/2014, millega muudetakse määrust (EL) nr 833/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT L 271, lk 3).

⁽³⁾ Nõukogu ja komisjoni 30. oktoobri 1997. aasta otsus, millega sõlmitakse partnerlus- ja koostööleping ühelt poolt Euroopa Ühenduste ja selle liikmesriikide ning teiselt poolt Venemaa Föderatsiooni vahel (EÜT L 327, lk 1).

30. detsembril 2014 esitatud hagi – Nutria versus komisjon

(Kohtuasi T-832/14)

(2015/C 081/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Nutria AE (Agios Konstantinos Locrida, Kreeka) (esindaja: advokaat M.-J. Jacquot)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- mõista komisjonilt tema kasuks välja kahjuhüvitis 5 204 350 eurot;
- mõista komisjonilt tema kasuks välja täiendav hüvitis 12 000 eurot menetluskulude katteks.